

Krajský úřad Plzeňského kraje

Ředitel úřadu Mgr. Jiří Leščinský

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Kód záměru v informačním systému EIA: PLK 1443

Č.j. závěrů zjišťovacího řízení v řízení vedeném KÚPK: ZN/3371/ŽP/09

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje		Č.dop.
Došlo: 23 -11- 2011		Zprac.
Č.j. Počet listů Počet příl.		Ukl. zn.

Ministerstvo životního prostředí ČR

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (710)

Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru

Vršovická 1442/65

Praha 10, 100 10

- orgán dozoru nad výkonem přenesené působnosti v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí

Kód záměru v informačním systému EIA: PLK 1443

V Plzni dne 21.11.2011

RE: Stížnost na postup Mgr. Františka Čechy a odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje k procesu posouzení vlivů životního prostředí k záměru „Obchodní centrum Aréna Plzeň“ PLK 1443

Vážení,

občanské sdružení Kontrolní skupina.cz tímto předkládá stížnost na postup Mgr. Františka Čechy a odboru životního prostředí KÚPK v řízení o posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) ve věci záměru Obchodní centrum Aréna Plzeň PLK 1443.

Stížnost je předkládána z důvodu následujících nedostatků řízení, za které nese přímou odpovědnost Mgr. František Čechy jako zaměstnanec odboru životního prostředí KÚPK a potažmo celý odbor životního prostředí:

- veřejné projednání posudku k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle § 9 z. 100/2001 Sb. nebylo zorganizováno v souladu se zákonem
- Mgr. František Čechy nevystupoval na veřejném projednání nestranně, jak přísluší úředníku veřejné správy při výkonu přenesené působnosti
- Mgr. František Čechy a odbor životního prostředí KÚPK manipuluje s výsledky veřejného projednání a zamlčuje významné skutečnosti

Ad a) Nezákonnost organizace veřejného projednání

Místnost pro veřejné projednání byla Mgr. Františkem Čechem, jako pracovníkem KÚPK odpovědným za organizaci veřejného projednání, zvolena tak, že veřejnosti byla odepřena účast z důvodu malé kapacity místnosti. Nejméně 10 zájemců o účast na veřejném projednání se do místnosti při zahájení projednání vůbec nevešlo a poté, co nějakou chvíli stáli na chodbě před sálem, předprostor opustili. Naše občanské sdružení je připraveno tuto skutečnost svědecky doložit. Veřejné projednání proto nemohlo být projednáním ve smyslu § 9 z. 100/2001 Sb., neboť veřejnosti byla odepřena účast a způsob jeho organizace je zjevným obcházením zákona. Příslušný úřad měl projednávání ukončit a v zákonné 5-denní lhůtě vyhlásit nový termín veřejného projednání. Tato připomínka byla řádně na veřejném projednání uplatněna níže podepsaným Mgr. Petrem Pelclem.

Veřejné projednání bylo Mgr. Františkem Čechem záměrně svoláno do sklepní zasedačky na radnici MO Plzeň 3, přestože přímo v budově jeho mateřského úřadu KÚPK je k dispozici komfortní zasedací

místnost kompletně ozvučená a s promítací technikou s kapacitou daleko přesahující 100 míst. Vedle výše uvedené skutečnosti, kdy byla nejméně 10 zájemcům účast zcela odepřena, nebyly pro téměř polovinu příchozích k dispozici žádné židle, takže po dvouhodinovém vyčerpávajícím úvodním slovu investora a jeho expertů svoji přítomnost zhruba dalších 30 stojících zájemců o účast vzdalo a rovněž odešlo, aniž by mohli uplatnit svoje zákonné právo se na veřejném projednání vyjádřit. I těmto lidem byla účast na veřejném projednání fakticky odepřena, když jednak místnost nebyla pro účely projednání odpovídajícím způsobem zařízena. Mgr. Čechil záměrně vedl projednání způsobem odporujícím zákonu, když nedal stojícím možnost se přednostně vyjádřit, ale naopak zvolil taktiku dlouhých proslovů zástupců investora, pohodlně sedících, jejímž výsledkem byla jen únava často i starších účastníků veřejného projednání, kteří po 2 hodinách neplodného naslouchání prezentacím investora a jeho expertů nevydrželi nadále stát a odešli. Na nezákonnost tohoto postupu při vedení veřejného projednání byl Mgr. Čechil opakovaně přítomnými upozorněn a připomínku nepřipustil.

Prezenční listina přítomných nebyla na veřejném projednání k dispozici všem zúčastněným, kdy lidé prokazatelně se účastníci veřejného projednání a dle zvukového záznamu z jednání podávající připomínky nebyli na prezenční listině řádně zapsáni a jejich účast na veřejném projednání proto může být později zpochybněna.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že veřejné projednání mělo být podle zákona na místě ukončeno a do 10 dnů se mělo opakovat tentokrát ve vyhovujících prostorách. Na základě takto zorganizovaného veřejného projednání nelze vydat Stanovisko úřadu k vlivům záměru na životní prostředí, resp. lze vydat pouze stanovisko negativní.

Dále je zjevné, že Mgr. František Čechil zvlášť hrubým způsobem porušil své pracovní povinnosti odpovědného zaměstnance KÚPK vyplývající z právních předpisů, zde z. 100/2001 Sb. o posouzení vlivů na životní prostředí, když z důvodu jeho osobního jednání byla v řízení odepřena účast veřejnosti, byť na ni má zákonné právo.

Důkaz: svědectví řady účastníků - Mgr. P. Šimona, Mgr. et MgA. Romana Černíka, Mgr. Petra Vaňka a řady dalších, co do uplatňovaných připomínek úřední zvukový záznam z jednání (o.s. Kontrolní skupina.cz však disponuje i vlastním úplným zvukovým záznamem z jednání)

Ad B) Porušení povinnosti vystupovat nestranně

Mgr. František Čechil vedle výše uvedeného záměrně diskriminačního způsobu organizace veřejného projednání při samotném veřejném projednání opakovaně obhajoval předkládaný záměr investora, byť takové jednání zaměstnanci správního orgánu nepřísluší, kdy se na místě pouštěl do rozsáhlých polemik s podávanými připomínkami veřejnosti. Porušil tak nejméně jedno ze základních výkladových pravidel stanovených pro výkon veřejné správy v z. 500/2004 Sb. ve znění novel – správního řádu, konkrétně jeho ustanovení § 2 odst. 2 „Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena“.

Vedle toho svým vystupováním na místě porušil i ustanovení zvláštního zákona upravujícího postup při samotném posuzování vlivů na životní prostředí, zejména základní výkladové ustanovení v § 1 odst. 3 zákona 100/2001 Sb. „Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů.“ Pokud pracovník veřejné správy při veřejném projednání na místě a z pozice mocenského orgánu polemizuje s na místě podávanými připomínkami veřejnosti, když mu přísluší je v dané chvíli výhradně jen zaznamenat a předat zpracovateli posudku k vyrovnaní, jedná v příkrém rozporu s výše uvedeným ustanovením z. o posuzování vlivů na životní prostředí, cílem jeho činnosti není dikcí zákona „objektivní odborný podklad“ a výsledkem nemůže být než nezákonnost celého postupu. K tématu základního politického práva se vyjádřit rovněž srovnej čl. 17 odst. 2 a odst. 3 úst. z. 2/1993 Sb. Listiny základních práv a svobod, které bylo uvedeným jednáním porušeno.

Jednotlivých útoků na nestrannost vedení procesu bylo Mgr. Františkem Čechilem při veřejném projednání provedeno více, nejzávažnější však byl jeho pokus o nepřipuštění připomínky týkající se neúplnosti dokumentace s hlediska posouzení vlivů záměru na krajinný ráz, když se rozsáhle věnoval výkladu vlastního právního názoru, že záměr s ohledem na jeho umístění v zastavěném území

posouzení vlivů na krajinný ráz nepodléhá, byť si musel být (nebo měl být) jako ve věci znalý úředník vědom skutečnosti, že § 12 z. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny stanoví výjimku zcela odlišně od jeho výkladu, a sice: „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody“. Mgr. Čechil se na místě opakovaně snažil připomínku ohledně nedostatku dokumentace nepřipustit s odkazem, že záměr je v souladu s územním plánem a územní plán regulaci zásahů do krajinného rázu řeší. Svého pokusu o nepřipuštění podané připomínky zanechal, až na zásadní nesouhlas přítomné veřejnosti, kdy mu byla citována přesná dikce zákona.

Důkaz: úřední zvukový záznam z jednání (o.s. Kontrolní skupina.cz však disponuje i vlastním úplným zvukovým záznamem z jednání)

Ad C) Manipulace s protokolem z veřejného projednání

Nejzávažnějším porušením výše uvedeného § 1 odst. 3 zákona 100/2001 Sb. a nezákonného jednání Mgr. Františka Čechila, kde je patrné pochybení celého odboru životního prostředí KÚPK z hlediska povinnosti jeho vedoucích pracovníků kontrolovat zákonnost řízení, je manipulace s výsledky veřejného projednání při zpracování zápisu, který je podkladem pro zpracovatele posudku při vyrovnaní podaných připomínek a návrhu Stanoviska. Mgr. František Čechil do zápisu z jednání nezahrnul celou řadu na místě podaných připomínek, soustředil se pouze na povšechné vyjmenování projednávaných témat a z více než pětihodinového veřejného projednání pořídil zápis čítající celkem 9 strojopisných řádek. Mgr. František Čechil se tímto jednáním kromě nezákonného postupu při vedení veřejného projednání, a tedy nezákonnosti celého řízení o posouzení vlivů na životní prostředí, zřejmě dopustil rovněž přečinu ve smyslu § 181 resp. § 329 TrZ, nicméně autoritativní řešení této otázky přenecháme orgánům činným v trestním řízení. Důvody, proč Mgr. Čechil manipuluje s výsledky veřejného projednání, aby zatajil nezákonnost celého řízení, si lze jen domýšlet, důkazy v tuto chvíli nedisponujeme.

Uplatněné připomínky, které nejsou v rámci protokolu z veřejného projednání nijak zohledněny:

- procesní vada veřejného projednání, kdy části zájemců byla účast na veřejném projednání odepřena, a tedy chybí jeden ze zákonných předpokladů pro vydání Stanoviska dle § 10 zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť jednání uskutečněné dne 2.11.2011 nemůže obstát jako veřejné projednání ve smyslu §9 odst. 8 a 9 z. 100/2001 Sb., když byla veřejnosti na projednání účast odepřena;
- skutečnost, že v analýze zdravotních rizik nebyla některá ze zdravotních rizik vůbec hodnocena, zpracovatelem bylo prostě tvrzeno, aniž by provedl příslušné výpočty, že zdravotní rizika ve městě Plzni se záměrem nezhorší, kdy při veřejném projednání bylo zpracovateli hodnocení zdravotních rizik na místě doloženo, že dané výpočty neprovedl a tedy takto zpracovaná dokumentace a posudek nemůže být s ohledem na jejich neúplnost podkladem pro vydání Stanoviska dle § 10 zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí;
- skutečnost, že přítomnými nebyl nijak vysvětlen způsob výpočtu záměrem vyvolané dopravní zátěže, kdy byl bez další argumentace zvolen koeficient obrátkovosti v objektu budovaných parkovacích míst ve výši 2,5, a tedy nejdůležitější z vlivů záměru na životní prostředí z vyvolané automobilové dopravní zátěže je postaven na zcela neverifikovatelné argumentaci. Zátěž vyvolaná záměrem může být násobě vyšší, ale i nižší, a zcela chybějící argumentace způsobuje zásadní vadu dokumentace a posudku, její neúplnost, a tedy nemůže být podkladem pro vydání Stanoviska dle § 10 zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí;
- skutečnost, že přítomnými experty nebyla nijak vypořádána připomínka k rozporu v dokumentaci a posudku, kdy je tvrzeno, že dopravní zátěž vyvolaná variantou B záměru se sníží o 50% oproti variantě A, když parkovacích míst v objektu ubylo jen o 27% a z toho vyplývající neúplnost předkládané dokumentace a posudku, který takto nemůže být podkladem pro vydání Stanoviska dle § 10 zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí;
- skutečnost že předmětem posouzení vlivů na životní prostředí nebylo odstranění stávajícího objektu stojícího na pozemcích dotčených posuzovaným záměrem, když na místě nebylo k připomínce veřejnosti zpracovatelem posudku sděleno, proč byla demolice stávajícího

kulturního domu oddělena od posuzování vlivů záměru, když v návrhu stanoviska od Ing. Skořepy jsou navrhována kompenzační opatření pro období demolice a dle §5 odst. 3 zákona 100/2001 Sb. se „*Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzuje se běžné provozování i možnost havárie.*“ Dokumentace a posudek posouzení vlivů je tedy neúplný a nemůže být podkladem pro vydání Stanoviska dle § 10 zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Důkaz: úřední zvukový záznam z jednání (o.s. Kontrolní skupina.cz však disponuje i vlastním úplným zvukovým záznamem z jednání), protokol o veřejném projednání zveřejněný dne 10.11.2011 v informačním systému EIA (http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=PLK1443)

S ohledem na výše uvedené navrhuje Ministerstvu životního prostředí ČR, aby v rámci své dozorové odpovědnosti dle § 21 písm. b) z. 100/2001 Sb. zahájilo řízení s Krajským úřadem Plzeňského kraje pro porušení povinností při vedení řízení o posouzení vlivů na životní prostředí a dále aby si ve smyslu §23 odst. 4 vyhradilo posouzení vlivů na životní prostředí k výše uvedenému záměru vedeného dosud po č.j. PLK 1443 OC Aréna Plzeň.

Dále řediteli Krajského úřadu Plzeňského kraje navrhuje, aby s ohledem na výše uvedené skutečnosti okamžitě zrušil pracovní poměr ve smyslu § 55 odst. 1 písm b) z. 262/2006 Sb. zákoníku práce, když Mgr. František Čečil zjevně porušil své povinnosti vyplývající s právních předpisů zvláště hrubým způsobem, anebo případně dal Mgr. Františkovi Čečilovi výpověď z pracovního poměru ve smyslu § 52 písm. g) zákoníku práce.

Závěrem žádáme o písemnou informaci o způsobu vyřízení této stížnosti, a to na adresu trvalého pobytu jednatele sdružení jako na adresu pro nadepsané občanské sdružení doručovací: Mgr. Petr Pelcl, o.s. Kontrolní skupina.cz, Raisova 14, Plzeň, PSČ 301 20, nebo prostřednictvím e-mailu na info@kontrolniskupina.cz.

S pozdravem

Mgr. Petr Pelcl
jednatel sdružení
o.s. Kontrolní skupina.cz

