

Krajský soud v Plzni

Veleslavínova 40
306 17 Plzeň

K

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Došlo - 4 - 04 - 2012 1235 hod.

Podáno Osobně Relek

krát 3 přísl. 1992 pos. Med

V Plzni dne 3.4. 2012

Žalobce: Kontrolní skupina.cz o.s., se sídlem nám. Milady Horákové 3, Plzeň, IČ: 22877231,

Žalovaný: Úřad městského obvodu Plzeň 3, odbor výstavby, sady Pětatřicátníků 7-9, Plzeň, PSČ 305 83

Za účasti: AMÁDEUS PLZEŇ a.s. se sídlem Dlouhá 741/13, Praha 1, Staré město, IČ: 28211192

NÁVRH NA ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ
NÁVRH NA ODKLAD VYKONATELNOSTI ROZHODNUTÍ
o povolení odstranění stavby č.p. 2454 k.ú. a obec Plzeň

Trojmo

I.

Úřad městského obvodu Plzeň 3, Odbor výstavby vydal dne 4.1.2012 rozhodnutí č.j. SZ UMO3/38911/11 o povolení odstranění stavby čp. 2454 stojící na pozemcích p.č. 857/4, p.č. 857/26, p.č. 857/41 vše k.ú. a obec Plzeň zapsané v katastru nemovitostí vedeným Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, KP Plzeň-město na LV 38616, kdy vlastníkem předmětných nemovitostí je společnost AMÁDEUS PLZEŇ a.s. se sídlem Dlouhá 741/13, Praha 1, Staré město, IČ: 28211192. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel byl v řízení, které předcházelo napadenému rozhodnutí, zkrácen na svých právech účastníka řízení tak, že mu byla účast zcela odepřena, má za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné, a proto podává tento

NÁVRH NA ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ

č.j. UMO3/38911/11 ze dne 4.1.2012 vydané ÚMO Plzeň 3, odborem výstavby (dále jen „Stavební úřad“) o povolení odstranění stavby č.p. čp. 2454 stojící na pozemcích p.č. 857/4, p.č. 857/26, p.č. 857/41 vše k.ú. a obec Plzeň zapsané v katastru nemovitostí vedeným Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj (dále jen „KD Inwest“ a „Napadené rozhodnutí“).

Důvodem žaloby je rozpor s právními předpisy a nesprávnost Napadeného rozhodnutí tak, jak následuje a je odůvodněno níže. Navrhovatel namítá nezákonnost řízení, ve kterém bylo Napadené rozhodnutí vydáno, a to z následujících důvodů:

1. na řízení byla protiprávně odepřena účast Navrhovateli jako řádně přihlášenému účastníku, Navrhovateli byl opakovaně odepřen přístup do spisu, a to dne 7.11.2011 a dále dne 6.12.2011, k jeho návrhům a vyjádřením nebylo v řízení přihlíženo (podání ze dne 17.10.2011, 1.11.2011). Stavební úřad následně rozhodnul usnesením č.j. SZ UMO3/39902/11 ze dne 14.12.2011 o odepření přístupu do spisu, kdy se navrhovatel do uvedeného usnesení odvolal a toto bylo odvolacím orgánem, jímž je Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní jako správné potvrzeno (viz Rozhodnutí č.j. MMP/028295/12 ze dne 17.2.2012);
2. stavební úřad porušil povinnost na včasné rozhodnutí o účastenství navrhovatele, když o jeho účasti měl rozhodnout do 30 dnů od podání přihlášky, měl-li za to že navrhovatel není na řízení účasten – došlo tedy k porušení ust. §71 odst. 3 SprŘ;
3. v řízení o povolení odstranění stavby nebyla řádně zohledněna otázka zdravotních rizik plynoucích z provedení demolice, zejména nebylo provedeno potřebné místní šetření k přítomnosti nebezpečných látek, které se v průběhu demolice budou (budou moci) uvolňovat, když navrhovatel v řízení předložil odborné stanovisko potvrzující přítomnost nebezpečných látek v demolovaném objektu, tedy stavení úřad porušil ustanovení §111 odst. 1 písm. b) z. 183/2006 Sb. stavebního zákona (dále jen StavZ) ve spojení s ust. § 50 odst. 3 SprŘ, kdy stavební úřad je povinen v řízení zjistit všechny důležité okolnosti na ochranu veřejného zájmu, kterým je nepochybně i zájem na ochraně veřejného zdraví obyvatel města Plzně;
4. v řízení nebylo konáno ústní jednání, respektive účastníci řízení nebyli o konání ústního jednání vyrozuměni nejméně 10 dnů předem a stavební úřad, tedy porušil ust. § 112 StavZ, který se použije na řízení o povolení odstranění stavby obdobně, dále porušil ustanovení § 26 odst. 1, kdy vyrozumění o konání ústního jednání má být zveřejněno rovněž na úřední desce stavebního úřadu (doručování veřejnou vyhláškou), a to i tak aby k listinám na úřední desce byl rovněž přístup pomocí dálkového přístupu (internetu);
5. navrhovatel je informován, že v řízení bylo obdobným způsobem porušeno právo na účast na řízení i dalších dotčených osob – zejména vlastníků domů na Americké tř., a to dokonce tak, že jim bylo odepřeno i prosté nahlédnutí do spisu (zde opět bez vydání usnesení), byť osobám – vlastníkům nemovitostí na Americké tř. nepochybně svědčí právní zájem pro nahlížení do spisu ve smyslu § 38 odst. 2 SprŘ, rovněž jim nebyly poskytnuty informace dle z. 106/1999 Sb.

Navrhovatel je k podání této žaloby legitimován dleust. § 65 odst. 2 z. 150/2002 Sb. soudního řádu správního (dále také jen SŘS), když navrhovatel byl v řízení předcházejícímu Napadenému rozhodnutí natolik zkrácen na svých právech (účast na řízení mu byla přes řádnou přihlášku zcela odepřena), že to způsobuje nezákonnost celého řízení a tedy i nezákonnost Napadeného rozhodnutí.

I.

Vada řízení – absence rozhodnutí o účasti o.s. Kontrolní skupina.cz

K otázce účastenství zde úvodem odkazujeme na v dřívějších podáních našeho občanského sdružení k rukám stavebního úřadu označený Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.5.2010 sp.zn. 5 As 41/2009-91, jehož podstatná právní věta zní: „*Občanské sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, je oprávněno se účastnit stavebního řízení vedeného podle § 109 a násl. stavebního zákona z roku 2006, pokud mohou být v tomto řízení dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny a pokud občanské sdružení stavebnímu úřadu svou účast v souladu s § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, řádně a včas oznámí.*“ S ohledem na skutečnost, že o.s. Kontrolní skupina.cz nebylo ničeho ohlášeno ohledně řízení o odstranění stavby, byla zákonná 8-denní lhůta pro přihlášení se do řízení dle ustanovení §70 z. 114/1992 Sb. zachována, a k datu podání přihlášky – 17.10.2011 – svědčilo o.s. Kontrolní skupina.cz účastenství na řízení o povolení odstranění stavby KD Inwest se všemi právy z toho vyplývajícími, tedy zejména právo nahlížet do spisu.

Stavební úřad ve svém přípisu ze dne 6.12.2011 Navrhovateli sdělil, že mu účastenství dle jeho názoru nesvědčí. O účasti však nijak nerozhodnul a své sdělení ani jinak dále neodůvodnil, byť byl povinen dle ustanovení § 28 odst. 1 SprŘ o této otázce rozhodnout. Pouhé a nijak odůvodněné v prostém přípisu sdělené tvrzení stavebního úřadu, že tento nemá o věci pochybnosti v této věci nemůže obstát. K výkladu, kdy lze o účastenství osoby nerozhodovat s odkazem, že o tom nejsou pochybnosti, poukazujeme na zákonné limity tohoto přístupu vyjádřeného v např. v Rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 19.5.2008 č.j. 2 As 8/2008, jehož podstatnou právní větu zde citujeme: „*Usnesení o tom, zda osoba tvrdící své účastenství účastníkem řízení je, či nikoli, není správní orgán povinen vydávat v případech, kdy není třeba provádět jakékoli právní hodnocení věci nad rámec prosté aplikace normy; o takový případ se jedná v situaci, kdy je toto účastenství expressis verbis řešeno přímo v zákoně. Stejně může postupovat i v případě, kdy pro posouzení této otázky není třeba provést skutková šetření. V ostatních případech je nutno vycházet z existence "pochybností" (§ 28 odst. 1 věta první správního řádu z roku 2004) a musí být o tvrzeném účastenství vydáno usnesení. Postup, kdy o tvrzeném účastenství nebude vydáno usnesení (a věc bude vyřešena toliko neformálním sdělením), je třeba omezit na zcela nesporné situace, a v hraničních případech postupovat cestou vydání usnesení ve smyslu § 28 odst. 1 věty druhé správního řádu z roku 2004, podrobeného instanční kontrole.*“

Navrhovatel zde namítá, že ust. § 28 správního řádu je nutné vykládat objektivně, tzn. otázku, zda je pochybnost o skutečnosti, zda je účastníkem řízení subjekt o účast usilující, je nutné vnímat objektivně, nikoliv subjektivně, jak činí správní orgán. Pokud správní orgán v usnesení o odepření nahlédnutí do spisu č.j. SZ UMO3/39902/11 ze dne 14.12.2011 uvádí, že prověřil možnost účastenství občanského sdružení v předmětném řízení, pak sám uznává, že zde byly pochybnosti o tom, zda Navrhovatel je či není účastníkem předmětného řízení, a tedy měl o této věci rozhodnout. Skutečnost, že k věci zjišťoval, zda je či není dotčen zájem ochrany přírody a krajiny, kdy na základě Navrhovateli neznámých vyjádření učinil zjištění, že dle jeho právního názoru zájem ochrany přírody a krajiny dotčen není, provedl zcela nepochybně správní uvážení daleko nad rámec prosté aplikace právní normy, jak je uváděno v citovaném judikátu NSS ČR, a tedy byl povinen dle §28 odst. 1 SprŘ o účasti Navrhovatele na řízení rozhodnout. Účast neziskových organizací na správním řízení je jedním ze základních kamenů veřejné kontroly nad rozhodováním správních orgánů, a tedy jedním ze základních pilířů právního státu a demokratického zřízení ČR. Právě s ohledem na tento státem chráněný zájem obsahuje správní řád úpravu, dle které je nutno o účasti osob tvrdících své účastenství vždy rozhodnout s možností řádných opravných prostředků. Navrhovatel tvrdil, že je účastníkem řízení ode dne 17.10.2011 a správní orgán dodnes o jeho účastenství zákonným způsobem nerozhodl, byť tak byl povinen učinit do 30 dnů od podání přihlášky Navrhovatele, případně do 30 dnů od zahájení povolení řízení o odstranění KD Inwest ve smyslu § 128 odst. 2 a 3 Stav Z.

Navrhovatel tedy namítá, že správní orgán nerozhodl o účastenství Navrhovatele v souladu se zákonem – správním řádem, tedy je nutno na Navrhovatele pohlížet ve smyslu § 28 odst. 1 SprŘ jako na účastníka řízení, jehož práva byla v řízení porušena, když mu byl jednak odepřen přístup do spisu, odepřeno právo na vyjádření ke všem skutečnostem v řízení zjištěným a dále i veškerá další procesní práva účastníka řízení. Pro vydání Napadeného rozhodnutí tedy

neexistuje odpovídající podklad ve spolehlivém a procesně správném zjištění skutečného skutkového i právního stavu věci.

Důkazy:

- přihláška o.s. Kontrolní skupina.cz ze dne 17.10.2011 do řízení
- přepis o.s. Kontrolní skupina.cz Stavebnímu úřadu ze dne 1.11.2011

II.

Vada řízení – odepření práv účastníku řízení o.s. Kontrolní skupina.cz

S ohledem na skutečnost, že nebylo o účastenství o.s. Kontrolní skupina.cz rozhodnuto, Stavební úřad v řízení protiprávně odepřel tvrzenému účastníku řízení výkon jeho práv z účastenství na řízení plynoucích. Zde především rozhodl usnesením SZ UMO3/39902/11 ze dne 14.12.2011 o odepření přístupu do spisu, kterým navíc rozhodl o odepření přístupu do spisu nikoliv přihlášeného subjektu, tedy o.s. Kontrolní skupina.cz (právnícké osobě), ale fyzické osobě Mgr. Petru Pelcovi, byť tento je statutárním orgánem sdružení a za sdružení jedná navenek. Stavební úřad opřel své rozhodnutí o zjištění, že projednávaným záměrem není dotčen zájem ochrany přírody a krajiny ve smyslu z 114/1992 Sb. Navrhovatel k této otázce uvádí, že mezi tímto zákonem chráněné zájmy patří mj. i krajinný ráz a konstantní judikatura považuje za chráněnou krajinu i krajinu urbanizovanou, respektive krajinu vytvořenou nebo ovlivněnou člověkem, když ve středoevropském prostoru nelze krajinu bez zásahu člověka prakticky nalézt a i území všech CHKO a NP na území ČR jsou v drtivě většině jejich rozlohy pozměněna lidskou činností. Zde Stavební úřad zcela nevěnoval pozornosti dikci ustanovení § 12 odst. 1 zák. 114/1992 Sb.: „**Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině**“. Je až absurdní, že Stavební úřad se domnívá, že odstraněním jedné ze stavebních dominant města Plzně, objektu KD Inwest, nedojde ke změně poměrů v území, nejméně co do měřítka daného území a vzájemných vztahů uvnitř daného výseku krajiny ve městě Plzni. Je až absurdní, když stavební úřad je zřejmě rozhodnut tvrdit, že odstraněním stavby velikosti KD Inwest budou zachovány kulturní dominanty dotčené krajiny, které expresis verbis chrání příslušné ustanovení z. 114/1992 Sb. Jen málo staveb ve městě Plzni tak výrazně dominuje svému okolnímu prostoru a dotčené krajině, jako právě KD Inwest. Vedle samotného zásahu do krajinného rázu území, které je záměrem dotčeno, samozřejmě nezůstávají stranou ani vlivy na životní prostředí způsobené samotným provedením záměru – tj. vlivy z dopravy vyvolané demolicí objektu, vlivy ze způsobu, jakým bude naloženo se stavebním odpadem o objemu mnoha tisíc m³, který navíc s ohledem na dobu výstavby odstraňovaného objektu může obsahovat (a podle vyjádření jeho tehdejších stavitelů i obsahuje) nebezpečné látky, způsobu jakým bude odstraněním stavby dotčeno geologické podloží a tedy i způsob, jak se chová voda v krajině a případně, jak budou dotčeny odstraněním KD Inwest stavby okolní v příslušném úseku Americké třídy. Navrhovatel zde pouze na okraj poukazuje na skutečnost, že jeho názor na téma významu KD Inwest pro kvalitu městské krajiny města Plzně, není ani zdaleka názorem izolovaným. K dnešnímu dni podepsalo petici za zachování KD Inwest respektive petici proti výstavbě plánovaného megamarketu celkem 10.021 lidí s trvalým pobytem ve městě. Pokud vezmeme v potaz počet voličů ve městě, je to více než polovina hlasů, které dostala v posledních městských volbách nejsilnější strana v městském zastupitelstvu. Máme-li i nadále věřit, že zdrojem demokratického rozhodování v obci jsou právě volby a rozhodování o územním plánu města Plzně je výsadní otázkou samosprávy, kde jde právě o obecně závazné samosprávné rozhodnutí zastupitelstva na jehož půdorysu je mj. řešena otázka kvality veřejného prostoru a způsobu jeho využití, tedy rázu dané části městské krajiny, nelze masově vyjádřený názor na kvalitu právě této části krajiny ve městě pominout. Zde Navrhovatel ještě doplňuje, že územní plán pro dotčené území závazným způsobem krajinný ráz neřeší (nebyl projednán odpovídajícím způsobem z orgány ochrany přírody a krajiny), tedy otázku, zda je záměrem dotčen zájem ochrany krajinného rázu nelze odbýt prostým tvrzením, že je v souladu s územním plánem.

Navrhovateli není znám obsah sdělení Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí ze dne 11.11.2011 a sdělení Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí ze dne 11.11.2011, na jejichž základě provedl zřejmě Stavební úřad své uvážení co do posouzení otázky, zda je záměrem dotčen zájem ochrany přírody a krajiny, a tedy mu není ani známo, zda byla v uvedených sdělení

explicitně řešena otázka dopadu záměru na všechny složky životního prostředí. Navrhovatel se nemohl k uvedeným sdělením vyjádřit (ust. §36 odst. 2 SprŘ), byť na jejich základě mu byl přístup do spisu usnesením Stavebního úřadu odepřen a tedy bylo, co do jeho účasti na řízení, tímto rozhodnuto. Navrhovatel nemohl navrhnout doplnění provedených důkazů a navrhnout přezkoumání uvedených sdělení orgánů ochrany přírody a krajiny. Stavební úřad závažným způsobem porušil práva osoby tvrdící svou účast na řízení, když mu nebyla zpřístupněna alespoň ta část spisu, která se jeho práv bezprostředně dotýkala. Stavební úřad si totiž uvedená sdělení orgánů ochrany přírody a krajiny opatřil mj. i z toho důvodu, aby posoudil otázku účastenství Navrhovatele na řízení, viz časová souslednost (17.10.2011 přihláška do řízení, 6.11.2011 pokus o nahlédnutí do spisu, 11.11.2011 uvedená sdělení orgánů ochrany přírody a krajiny, 6.12.2011 opakovaný pokus o nahlédnutí do spisu, 14.12.2011 usnesení o odepření nahlédnutí do spisu). Navrhovateli navíc bylo odepření možnosti nahlédnout do spisu zpočátku odepíráno s tvrzením, že žádné řízení neběží, a tedy nelze se do něj přihlásit, když řízení o ohlášení odstranění stavby ve smyslu ust. § 128 odst. 1 StavZ nebylo Stavebním úřadem považováno za řízení ve smyslu správního řádu. Navrhovatel se proto k této otázce obsáhle vyjadřuje ve svém podání adresovaném Stavebnímu úřadu ze dne 1.11.2011. Následně Stavební úřad zřejmě „zjistil“, že zájem ochrany přírody a krajiny v řízení dotčen není, provedl o této otázce rozsáhlé správní uvážení a Navrhovateli sdělil, že jej za účastníka řízení nepovažuje a usnesením odepřel přístup do spisu k řízení povolení demolice KD Inwest již zahájeném dle ust. § 128 odst. 3 StavZ. Navrhovateli bylo odmítnuto rovněž poskytnutí informací podle z. 106/1999 Sb., a to ohledně otázek týkajících se vedeného řízení.

Navrhovatel se do usnesení o odepření přístupu do spisu vydaného ÚMO Plzeň 3, odborem výstavby č.j. SZ UMO3/39902/11 ze dne 14.12.2011, odvolal a toto usnesení bylo nadřízeným stavebním úřadem potvrzeno – Rozhodnutí vydané Magistrátem města Plzně, odborem stavebně správním ze dne 17.2.2012 č.j. MMP/028295/12.

Navrhovatel tedy namítá, že správní orgán protiprávně odepřel přístup do spisu, bylo mu odepřeno právo na vyjádření ke všem skutečnostem v řízení zjištěným a dále i veškerá další procesní práva účastníka řízení a to nejméně v otázkách bezprostředně týkajících se jeho účasti na řízení.

Důkaz:

- usnesení ÚMO Plzeň 3, odborem výstavby č.j. SZ UMO3/39902/11 ze dne 14.12.2011
- odvolání Navrhovatele ze dne 5.1.2012
- Doplnění odvolání Navrhovatele do Rozhodnutí ÚMO Plzeň 3, odbor výstavby o povolení odstranění KD Inwest ze dne 19.1.2012
- Rozhodnutí vydané Magistrátem města Plzně, odborem stavebně správním ze dne 17.2.2012 č.j. MMP/028295/12

III.

Vada řízení – zjištění skutkového a právního stavu věci

Ve svém podání ze dne 1.11.2011 O.s. Kontrolní skupina.cz předložilo stavebnímu úřadu sdělení Ing. Arch. Miloslava Hrubce, kde jako odpovědný architekt za výstavbu výše uv. domu čp. 2454 potvrzuje, že **stavba obsahuje azbest**, a to ve stropních podhledech a plentování potrubí klimatizace. Na související žádost o informace stavební úřad sdělil, že k přítomnosti azbestu ve stavbě dle předložené dokumentace ničeho nezjistil. Z uvedeného vyplývá, že se stavební úřad nijak nezabýval otázkou zdravotních rizik plynoucích z provedení odstranění stavby a dále ji podrobněji nezkoumal, ač mu byla známa důležitá okolnost týkající se ochrany veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 SprŘ.

S ohledem na skutečnost, že **samostatný záměr odstranění stavby nebyl posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí**, a to zejména z hlediska vlivů dopravní zátěže vyvolané demolicí záměru a vlivů ze spalování benzínu stavebními stroji v lokalitě, kde již nyní jsou systematicky překračovány limity, nejméně co do látky benzo(a)pyren, která vzniká právě spalováním automobilových paliv. Vedle výše uvedeného zásahu do krajinného je tedy nepochybně dotčen zájem ochrany přírody a krajiny ve smyslu z. 144/1992 Sb., co do kvality ovzduší v dané lokalitě po dobu realizace záměru – demolice KD Inwest. Z důvodu demolice se zcela nepochybně s ohledem na demolovanou stavební masu zvýší prašnost v území, kdy v řízení nebyla objektivně zkoumána míra tohoto zvýšení jeho vlivy na kvalitu

ovzduší, vlivy na překračování závazných limitů v území, zejména co do jemných prachových částí PM^{2,5}, které navíc nebylo posuzováno ani v rámci procesu EIA pro navazující výstavbu megamarketu OC Corso Plzeň (tehdy OC Aréna Plzeň) atd. Je přitom s podivem, že zpracovatel dokumentace vlivů na životní prostředí pro záměr výstavby OC Aréna Plzeň, které věcně a místně navazuje na demolici, která je předmětem tohoto řízení, ve svém návrhu Stanoviska k vlivům na životní prostředí navrhuje kompenzační opatření již pro fázi demolice objektu, zpracovatel dokumentace vlivů na životní prostředí navazující výstavby tedy vlivy demolice na životní prostředí předpokládá, byť se detailnímu posuzování raději vyhnul s odkazem, že demolice je samostatným projektem, u kterého **má proběhnout samostatné zjišťovací řízení ve smyslu z. 100/2001 Sb. a být případně posuzováno samostatně** (což samozřejmě provedeno nebylo). Stavební úřad se v napadeném řízení nijak nezabýval otázkou vlivů demolice na životní prostředí, podrobněji ji nezkoumal, ač mu byla známa důležitá okolnost týkající se ochrany veřejného zájmu ve smyslu §50 odst. 3 SprŘ.

Důkaz:

- *podání Navrhovatele ze dne 1.11.2011 – opakovaná přihláška do řízení a sdělení o přítomnosti zdravotně rizikových látek v KD Inwest*

IV.

Vada řízení – nebylo konáno ústní jednání, rozhodnutí Stavebního řízení nebylo odpovídajícím způsobem zveřejněno

Byť se na řízení o povolení odstranění stavby dle ust. § 128 odst. 3 StavZ přiměřeně použijí ustanovení téhož zákona o vydání stavebního povolení, nebylo ve věci konáno ústní jednání, které nebylo zákonným způsobem zveřejněno na úřední desce stavebního úřadu (včetně desky umožňující dálkový přístup) a samotné rozhodnutí o povolení odstranění stavby nebylo odpovídajícím způsobem zveřejněno.

Důkaz:

- *fotodokumentace úřední desky ze dne na CD*

V.

Vada řízení – porušení práv dotčených vlastníků okolních staveb

Navrhovateli je známo, že obdobným způsobem bylo protiprávně odepřeno nahlédnutí do spisu i vlastníkům objektů na Amrické tř., byť těmto zcela zjevně svědčí právní zájem na věci ve smyslu ust. § 38 odst. 2 SprŘ. O odepření nahlédnutí do spisu nebylo stavebním úřadem ani rozhodnuto, o odepření přístupu do spisu nebyl pořízen protokol, když žadateli byly osoby právně nepoučené natolik, aby na tomto postupu trvaly. Stavební úřad zjevně řízení vedl v naprostém utajení mimo jakoukoliv kontrolu dotčených osob, byť k tomuto postupu nebyl zákonný důvod dán.

Důkaz:

- *výslech Navrhovatele*
- *správní spis k řízení č.j. UMO3/38911/11*

VI.

Navrhovatel z výše uvedených důvodů navrhuje, aby soud,

ZRUŠIL

Rozhodnutí Úřadu městského obvodu Plzeň 3, Odbor výstavby, o povolení odstranění stavby čp. 2454 stojící na pozemcích p.č. 857/4, p.č. 857/26, p.č. 857/41 vše k.ú. a obec

Plzeň zapsané v katastru nemovitostí vedeným Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, které bylo vydáno dne 4.1.2012 pod sp.zn. UMO3/38911/11.

Navrhovatel z výše uvedených důvodů navrhuje, aby soud

ODLOŽIL VYKONATELNOST

Rozhodnutí Úřadu městského obvodu Plzeň 3, Odbor výstavby, o povolení odstranění stavby čp. 2454 stojící na pozemcích p.č. 857/4, p.č. 857/26, p.č. 857/41 vše k.ú. a obec Plzeň zapsané v katastru nemovitostí vedeným Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, které bylo vydáno dne 4.1.2012 pod sp.zn. UMO3/38911/11.

V případě, že nebude této žalobě přiznán odkladný účinek ve smyslu § 73 SŘS:

- bude závažným a neodstranitelným způsobem porušen zájem Navrhovatele na řádné účasti na řízení, tedy vznikne mu nepoměrně větší újma, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, když v případě úspěchu této žaloby se opětovný vstup Navrhovatele do řízení o odstranění stavby stane zcela zbytečným v případě, že stavba bude v mezidobí odstraněna;
- bude závažným a neodstranitelným způsobem porušen zájem chránit architektonické a kulturní hodnoty ČR, když řízení o památkové ochraně KD Inwest bude k dalšímu návrhu Navrhovatele opětovně zahájeno, tentokrát doplněné o stanovisko celorepublikově respektovaných odborníků k historické a architektonické hodnotě KD Inwest – konzultace provedena např. s PhDr. Josefem Štuncem, předsedou české sekce poradního orgánu UNESCO a dalších (MK ČR řízení o prohlášení KD Inwest za kulturní památku k návrhu Ing. Zdeňka Lukeše nezahájilo mj. s odůvodněním, že jeho odborná komise nemá dostatek odborníků věnujících se období moderní architektury 70.-80. let minulého století), písemná vyjádření příslušných odborníků doloží Navrhovatel k této žalobě nejpozději do 13.4.2012;
- dojde k neodstranitelným škodám na chráněném zájmu ochrany přírody a krajiny - krajinného rázu - v nejcennější části urbanizované krajiny města Plzně a dále k neodstranitelným škodám na chráněném zájmu ochrany zdraví a života dotčených osob bydlících a pracujících v blízkosti stavby KD Inwest, když otázka vlivu povolovaného záměru na životní prostředí (vlivy z dopravy při odstranění stavby) a vlivu na zdraví obyvatel (azbest) nebyla v řízení odpovídajícím způsobem zohledněna.

Podmínky pro rozhodnutí ve smyslu § 73 odst. 2 SŘS jsou dány.

S ohledem na skutečnost, že o.s. Kontrolní skupina.cz je soustavně odpírán přístup do spisu a Napadené rozhodnutí nebylo Navrhovateli oznámeno, není možné opis Napadeného rozhodnutí k této žalobě přiložit, jak zákon vyžaduje v § 71 odst. 2 SŘS.

Navrhovatel závěrem sděluje pro toto řízení adresu pro doručování: místo trvalého pobytu jednatele sdružení na adrese Raisova 14, Plzeň, PSČ 30120.



Kontrolní skupina.cz o.s.
Mgr. Petr Pelc
jednatel sdružení