

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vaše č. j.:

Ze dne:

Naše č. j.: ŽP/4020/15

Spis. zn.: ZN/2904/ŽP/12

Počet listů: 17

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Jan Beneš

Tel.: 377 195 552

Fax: 377 195 393

E-mail: jan.benes@plzensky-kraj.cz

Datum: 13. 5. 2015

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen „závažné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1) Název záměru

I/27 Plzeň, Sukova – Karlovarská, III. etapa (Přemyslova – Karlovarská)

2) Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je stavba úseku silnice I/27 mezi ulicemi Přemyslova a Karlovarská ve dvou variantách. V první variantě je komunikace v úseku od křižovatky Přemyslova – Kotkova k předpolí mostu přes Mži řešena ve čtyřpruhovém uspořádání (s přídatnými odbočovacími pruhy v křižovatkách) a s průsečnou křižovatkou Kalikova – Radčická. Ve druhé variantě je komunikace v úseku Přemyslova – řeka Mže navržena ve dvoupruhovém uspořádání, přičemž křižovatka s Radčickou ulicí je řešena okružní křižovatkou o průměru 17,5 m. Invariantní je estakáda přes údolní nivu řeky Mže, a to ve dvoupruhovém uspořádání s průsečnou úrovnovou křižovatkou s ulicí Karlovarská. Napojení objektu Kalikovského mlýna i napojení mostu v ulici Radčická je navrženo ve třech variantách.

Délka řešeného úseku přeložky silnice I/27 je 1,347 km.

3) Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Bod 9.1 (Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)), kategorie II.

4) Umístění záměru:

kraj:	Plzeňský
obec:	Statutární město Plzeň
k. ú.:	Plzeň

5) Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR

6) IČ oznamovatele: 65993390

7) Sídlo (bydliště) oznamovatele: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „KÚ PK“) jako příslušný úřad podle § 22 zákona

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„I/27 Plzeň, Sukova – Karlovarská, III. etapa (Přemyslova – Karlovarská)“

Pořadí variant z hlediska vhodnosti realizace:

1. Jižní část úseku od křižovatky Přemyslova k estakádě:
 - Varianta 2 – dvoupruhová místní komunikace s přídatnými odbočovacími pruhy v koncových křižovatkách.
 - Varianta 1 – čtyřpruhové uspořádání s přídatnými odbočovacími pruhy v křižovatkách.
2. Napojení Kalikovského mlýna:
 - Varianta C – je realizovatelná pouze v uspořádání hlavní komunikace ve variantě 2. Napojení Kalikovského mlýna je řešeno stykovou křižovatkou v oblasti předpolí estakády přes údolní nivu řeky Mže a 105 m dlouhou účelovou místní komunikací.
 - Varianta A – obslužná komunikace do objektu mlýna napojena přímo na silnici I/27.
 - Varianta B – napojení lokality Kalikovského mlýna do okružní křižovatky na Radčické ulici.
3. Most v Radčické ulici:
 - Alternativa 2 – nový dvoupruhový obousměrný most bez pásu pro nemotoristickou dopravu, veškerá nemotoristická doprava je převedena na stávající most.
 - Alternativa 3 – úprava šířkového uspořádání a nájezdů na stávající most a výstavba lávky pro nemotoristickou dopravu.
 - Alternativa 1 – souběžný jednopruhový, jednosměrný most s pásem pro nemotoristickou dopravu.

8) Podmínky souhlasného závazného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V další fázi projektové přípravy:
 - a) Zpřesnit konečné řešení úseku od křižovatky Přemyslova k estakádě, napojení Kalikovského mlýna a řešení mostu v Radčické ulici (na základě konzultace s dotčenými orgány státní správy).

- b) Projednat konečnou podobu (architektonické a stavební řešení) mostu v Radčické ulici s orgány státní památkové péče v rozpracované podobě a po dokončení je předložit těmto orgánům ke schválení.
 - c) Zpřesnit záborový elaborát zemědělských půd s rozlišením na dočasný a trvalý, s důrazem na minimalizaci záboru půd v I. třídě ochrany ZPF.
 - d) Zohlednit při řešení dešťových vod i nižší periodicitu než uvažovaných 0,5 a provést návrhy retenční nádrží pro periodicitu min. 0,05, včetně vybavení nádrží z hlediska ochrany vodních toků (např. norná stěna, regulovaný odtok, lapač splavenin, apod.). Odpovídající vybavení se týká i havarijních nádrží.
 - e) Navrhnout způsob křížení řeky Mže a mlýnského náhonu (Kalikovský mlýn) bez jejich omezení a ovlivnění.
 - f) Provést podrobný hydrogeologický průzkum z hlediska ovlivnění režimu a kvality podzemních vod v zájmovém území stavby.
 - g) Na základě výsledků podrobného hydrogeologického průzkumu provést evidenci individuálních zdrojů podzemní vody, které budou ovlivněny dočasně. Evidence bude podložena podrobným zaměřením jednotlivých zdrojů.
 - h) V případě možného ovlivnění individuálních zdrojů podzemní vody zahájit předběžný monitoring pro podzemní vody (lokality, způsob a četnost monitoringu navrhne držitel osvědčení odborné způsobilosti v oboru hydrogeologie).
 - i) Projednat podmínky náhrad s vlastníky dotčených individuálních podzemních vodních zdrojů.
 - j) Pro všechny mostní objekty zasahujícími spodní stavbou do záplavového území Mže a jeho aktivní zóny zpracovat hydrotechnické posouzení (dle TP 204 – Hydrotechnické posouzení mostních objektů na vodních tocích). Při návrhu respektovat a zapracovat požadavky správce toku.
 - k) Upřesnit rozsah kácení mimolesní zeleně.
2. Při návrhu zásad organizace výstavby (ZOV) neumísťovat plochy zařízení staveniště (ZS) mostních objektů do aktivní zóny záplavových území. Odstavné plochy stavební mechanizace, skládky materiálů, stavebního odpadu a výkopové zeminy umístit mimo záplavové území.
 3. Zajistit souhlas správců toků pro návrh ochranných opatření, polohy výustních objektů a samotné vypouštění srážkových vod ze zpevněného povrchu komunikace.
 4. V rámci vodohospodářského řešení stavby provést identifikaci melioračních zařízení v okolních lokalitách, v případě přerušení stavbou zachovat jejich funkčnost.
 5. Zahájit předběžný monitoring kvality vod recipientů dešťových vod z komunikace. Tento monitoring provádět po dobu dvou let minimálně čtyřikrát ročně, přibližně v profilu vyústění dešťové kanalizace komunikace. Monitoringem sledovat hodnoty ukazatelů znečištění produkovaného provozem pozemních komunikací. Popis metodiky monitorování srážkoodtokových poměrů uvádí TP 202 – Monitorování srážkoodtokových poměrů dálnic a rychlostních silnic.
 6. Před zahájením stavby zpracovat „Plán opatření pro případ havárie v době výstavby“, tento plán zpracovat dle náležitostí vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších

- předpisů, předložit k odbornému stanovisku správcům toků a následně předložit ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu. Plán vypracovat pro jednotlivé konkrétní stavební objekty, zařízení stavenišť a činnost v lokalitách, u kterých bude hrozit zvýšené nebezpečí pro povrchové a podzemní vody.
7. Před zahájením stavby zpracovat „Povodňový plán stavby“, tento plán zpracovat dle platných technických norem (např. TNV 752931), předložit k odbornému stanovisku správcům toků a následně předložit k potvrzení souladu s povodňovým plánem dotčeného městského obvodu.
 8. Pro konstrukci vozovek (svrchní vrstvu) použít asfaltové směsi s nízkou hlučností, např. VIAPHONE®.
 9. Požadovanou úroveň hygienických limitů venkovního chráněného prostoru staveb vyjasnit s Krajskou hygienickou stanicí Plzeňského kraje (např. možnost přiznání staré hlukové zátěže, konkrétních protihlukových opatření).
 10. V projektové dokumentaci pro územní řízení doložit akustickou zátěž v území dalšími, případně upravenými protihlukovými opatřeními tak, aby nedošlo k významnému negativnímu ovlivnění proti stávajícímu stavu (tj. navrhnout další technicky dostupná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, tubusy, apod.) k ochraně objektů trvalého bydlení tak, aby byly splněny hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).
 11. Aktualizovat přírodovědný průzkum a na jeho základě požádat Krajský úřad Plzeňského kraje, oddělení ochrany přírody, o udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (zaměřit se mimo jiné na druh *Thalictrum flavum* (žluťucha žlutá) v dotčeném území a bezprostředním okolí).
 12. Projednat podmínky náhrad s vlastníky demolovaných objektů.

II. Podmínky pro fázi realizace

Ochrana ovzduší

13. Nerealizovat venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. výkopové práce, terénní úpravy apod.) ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách.
14. K omezení vzniku prachové zátěže (sekundární i primární při vlastní činnosti rozpojování a přemísťování zemin či stavebních hmot):
 - a) snižovat prašnost místa skrápěním povrchů v případě nevhodných meteorologických podmínek (horké, suché a větrné počasí) a v případě velmi silných poryvů větru přerušit práci stavební techniky.
 - b) v maximální možné míře minimalizovat při manipulaci a při skladování prašných materiálů vznik a víření prachu.
 - c) řádně očišťovat kola a podvozky automobilů vyjíždějících z prostoru stavby na veřejné komunikace tak, aby nedocházelo k jejich znečištění. Případné znečištění veřejných komunikací pravidelně odstraňovat.
15. V rámci výběru dodavatele stavby reflektovat preferenci použití moderních stavebních mechanismů s nízkými emisními parametry.

Ochrana přírody

16. Při provádění výstavby zajistit biologický dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou.

17. Investor vždy do 31. 12. příslušného kalendářního roku nahlásí orgánu ochrany přírody zásah provedený na základě rozhodnutí podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, tj. zdali byl proveden a v jakém rozsahu. Povinnost hlášení se vztahuje na druhy živočichů uvedených v přílohách II., IV. a V. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.
18. Stavbu realizovat bez omezení a ovlivnění koryta řeky Mže a mlýnského náhonu Kalikovského mlýna.
19. V předstihu před vlastními terénními (zemními) pracemi provést skácení dřevin a odstranění keřů (zároveň provést vyklizení ploch od vegetace - kosení). Kácení provádět v období vegetačního klidu.
20. Provádění zemních prací organizačně zajistit tak, aby probíhaly pokud možno mimo hlavní období reprodukce, vaječných snůšek a líhnutí mláďat (tzn. mimo období duben – červenec).
21. V průběhu stavebních prací postupovat v souladu s platnými technickými normami na ochranu stromů, porostu a vegetačních ploch při stavebních pracích. (např. ČSN 83 9061- Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
22. Přírodě blízké stanoviště nepoužívat k deponování materiálů, parkování strojů a pojezdům nad míru nezbytně nutnou (zejména mimo vlhké louky západním směrem od navržené trasy).
23. Zbytky travnatých míst, po dokončení výstavby nelikvidovat, ale vhodně zakomponovat do úprav okolí budoucí komunikace (kromě porostů třtiny).
24. Po ukončení stavby provést důslednou rekultivaci dočasně dotčených ploch.

Ochrana vod

25. V případě ovlivnění individuálních zdrojů podzemní vody pokračovat v navrženém pravidelném monitoringu podzemních vod.
26. Staveniště chránit před odtokem srážkových vod z přilehlých povodí systémem příkopů a rigolů. Vodu odvádět do nejbližší vodoteče.
27. Zajistit odvod povrchových vod z prostoru staveniště dle projektové dokumentace jednotlivých stavebních objektů. Především v období zemních prací a v místech stavby se zvýšeným sklonem zeminy k erozi zřídit provizorní sedimentační jímky a sledovat zaplnění těchto provizorních nádrží, zachycujících splachy ze staveniště.
28. Srážkové vody odtékající ze staveniště musí splňovat limity ukazatelů znečištění dle platné legislativy v době výstavby. Dle potřeby provizorní sedimentační nádrže doplnit o nornou stěnu zachycující znečištění ropnými látkami.
29. Zajistit, aby průsakové vody, srážkové vody a technologické vody odčerpávané z těsněných jímek při výstavbě pilířů a opěr mostních objektů, při vypouštění splňovaly parametry dle platné legislativy na úseku ochrany vod v době výstavby. Zřídit sedimentační jímky, do kterých budou tyto vody přečerpávány kalovými čerpadly ze svodných jímek ve stavebních jamách. Jímky případně doplnit o norné stěny z důvodu možného znečištění ropnými látkami ze stavební mechanizace.
30. V případě havarijního úniku nebezpečných látek postupovat dle schváleného „Plánu opatření pro případ havárie v době výstavby“. Každou takovou skutečnost oznámit příslušným institucím dle havarijního plánu.

31. Staveniště (plochy zařízení staveniště (ZS), odstavné plochy stavební mechanizace a nákladních automobilů) vybavit havarijnými soupravami.
32. Při povodňové situaci postupovat dle schváleného povodňového plánu a řídit se pokyny povodňové komise příslušné městské části.
33. Látky závadné vodám neskladovat přímo na staveništi, u dodavatele stavby zajistit zastřešené, zabezpečené skladovací místo mimo záplavové území. Na staveniště dodávat pouze jednodenní zásobu pohonných hmot.
34. Nátěry mostních konstrukcí v prostoru nad korytem toku provádět pod ochranou sorbentů a zaplachtování.
35. Odstavné plochy stavebních mechanismů a nákladních vozidel vybavit úkapovými nádobami, potřebnými při běžné údržbě vozidel a mechanismů.
36. Při odstavení mechanismů mimo vyhrazené plochy v případě závady či nehody ihned provést:
 - a) prohlídku jejich stavu;
 - b) podložení pohonných a hydraulických jednotek záchytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží;
 - c) utěsnění porušených provozních nádrží;
 - d) opatření k odstranění závadného stavu.
37. Pohonné hmoty, oleje a mazadla skladovat pouze na zabezpečených plochách. Veškeré zásoby pohonných a mazacích hmot na staveništi skladovat maximálně pro jednodenní potřebu stavby ve vodotěsném skladovém kontejneru se záchytnou vanou, umístěném na zpevněném povrchu.
38. Plochy zařízení staveniště, sloužící jako sociální zázemí stavby, vybavit chemickými WC, splaškové vody z umýváren a sprch jímat do bezodtokých jímek.
39. Zajistit vypracování manipulačních řádů pro reteční nádrže (RN) včetně požadavků na jejich údržbu (v rámci řízení vedeném dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 15 - povolení k vodním dílům).

Nakládání s odpady

40. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich využívání/odstraňování.
41. Shromažďovat odpady utříděně podle jednotlivých druhů a kategorií.
42. Zabezpečit odpady před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem.
43. Se sedimenty z provizorních sedimentačních jímek, z oplachovacích zařízení nákladních automobilů nakládat jako s odpadem ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů.

Hluk

44. Dodržet hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, včetně realizace případných protihlukových opatření na jednotlivých staveništích.

45. Opatření ke snížení hlukové zátěže při výstavbě:

- a) v okolí obytné zástavby provádět stavební činnost pouze v době od 7 do 21 hodin;
- b) stacionární stavební stroje (zdroje hluku) obestavět mobilní protihlukovou stěnou s pohltivým povrchem, případně stroje opatřit vhodnou kapotáží;
- c) kombinovat hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti, zkrátit provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni, práci rozdělit do více dnů po menších časových úsecích (za účelem snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti);
- d) včas informovat dotčené obyvatelstvo o plánovaných činnostech a umožnit jim tak odpovídající úpravu režimu dne;
- e) bourání stavebních objektů (budov) provádět technologiemi s nižšími hladinami hluku (např. bourací hydraulické nůžky) a použití hlučných strojů (např. bourací kladiva velkých výkonů) minimalizovat jen na technologicky nezbytné činnosti;
- f) prověřit možnost výstavby protihlukových stěn u ulice Koželužská a v místě otevřeného dvorního traktu ulic Koželužská a Radčická již v prvních etapách výstavby tak, aby bylo umožněno chránit zástavbu již v době výstavby;
- g) v projektu zásad organizace výstavby situovat (umísťovat) technologie s vyššími emisemi hluku do míst mimo obytnou zástavbu; při výběru dopravních tras materiálů pro stavbu upřednostnit trasy mimo obytnou zástavbu.

Archeologie

46. V průběhu veškerých zemních prací umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění včetně podmínek pro jeho provedení a harmonogram prací projednat s prováděcí organizací v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti, nejméně však 21 dní před započatím prací.

Půda

47. Zabránit škodám na pozemcích a porostech, zabezpečit řádné a šetrné zacházení s kulturní vrstvou půdy, zajistit provedení rekultivace dotčených ploch a dodržet zásady ochrany ZPF.
48. Zajistit pečlivé sejmutí a oddělené deponování ornice a podorniční vrstvy. Sejmutou ornici v době skladování účinně chránit před různými zdroji degradace.

III. Podmínky pro fázi provozu

49. Po realizaci záměru provést kontrolní měření hluku v místech a rozsahu stanovených v dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Plzeňského kraje se sídlem v Plzni. V případě zjištěných nedostatků navrhnout dodatečná nápravná opatření a tyto po odsouhlasení orgánem ochrany veřejného zdraví následně realizovat v dohodnutých termínech.
50. Navrhnout plán zimní údržby komunikace zohledňující přechod významného vodního toku a jeho inundace (např. omezení používání chloridů, vymezením druhu posypu, apod.).

II. ODŮVODNĚNÍ

1) Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při respektování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, zpracovatelem posudku, orgánů státní správy i samosprávy a z řad veřejnosti. Příslušný úřad stanovil v tomto závazném stanovisku, na základě výše uvedených podkladů získaných v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí, podmínky k minimalizaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí. Při zohlednění podmínek závazného stanoviska je příslušný úřad toho názoru, že předmětný záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

2) Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska vlivů na životní prostředí lze považovat za významné zejména vlivy na obyvatelstvo (zejména vliv hluku), ovzduší, povrchové vody (Mže a drobné vodní toky), krajinu, flóru, faunu, ekosystémy a půdu.

Vlivy na obyvatelstvo jsou z hlediska hlukové situace vyhodnoceny příslušnou studií. Z hlediska akustické situace v území je patrné, že navržené řešení představuje výraznější a hygienicky významnou změnu akustické situace u objektů nejbližší obytné zástavby – ulice Radčická, Kotkova a Koželužská, která je řešena návrhy protihlukových opatření.

Rozptylová studie vyhodnotila vliv záměru na ovzduší v blízkém a širším okolí. Předmětný záměr po realizaci v roce 2020 bude mít velmi malý až zanedbatelný vliv na kvalitu ovzduší v zájmové lokalitě. V roce 2030 po výstavbě celého úseku silnice I/27 od Karlovarské ulice až po Sukovu ulici již dojde u obytné zástavby k mírnému nárůstu ročních koncentrací benzo(a)pyrenu. Výstavba silnice v úseku Sukova-Karlovarská ve výhledovém roce 2030 bude mít malý vliv na imisní situaci v předmětné lokalitě.

Předkládaná stavba úseku komunikace I/27 přináší negativní vlivy na průtoky a kvantitativní charakteristiky hydrologického režimu. Významné budou vlivy především na drobné toky s malým povodím a nízkými trvalými průtoky, při jejich případném využití jako recipientů odvodnění navržené estakády. Tyto vlivy lze eliminovat vhodnými technickými opatřeními, které budou reflektovat požadavky správce povodí a správců toků.

Kvalita vody ve vodních tocích bude pravděpodobně ovlivněna negativně, avšak při realizaci technických opatření (sedimentační jímky, odlučovače s nornými stěnami, aj.) jsou tyto vlivy akceptovatelné.

Co se týká vlivu na odtokové poměry řeky Mže, byl posouzen vliv plánovaného přemostění a navazující komunikace přes řeku Mži v Radčické ulici. Z výsledků vyplývá, že přemostění a navazující komunikace vedené na náspu nemá významný vliv na odtokové poměry řeky Mže.

Vliv navrhované stavby na krajinný ráz nebude ve výraznější degradaci přírodních a kulturních hodnot, nýbrž vzhledem k dimenzi a měřítku stavby v rovině prostorových vztahů a estetických hodnot, tedy v rovině zásahů do krajinné scény.

Ovlivnění krajinné scény a panoramatických výhledů představuje hlavní stránku zásahu do krajinného rázu. Z provedené vizualizace vyplývá, že navrhovaná estakáda bude pod hranou stromového patra podél ulice Lochotínská a Pod Vinicemi a rozhodně nezabraňuje pohledu na centrum Plzně. Estakáda bude v tomto pohledu výraznou horizontálou, která se bude promítat na pozadí stromového patra a nebude nikde přesahovat vizuální horizont.

Z hlediska vlivů na přírodu je nejvýznamnějším vlivem kácení dřevin rostoucích mimo les.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci (včetně doplňku dokumentace), obdržných vyjádřeních a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

3) Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro navazující správní řízení směřující k povolení (realizaci) předmětného záměru.

Z hlediska vlivů na životní prostředí je nejproblematictější hlukové zatížení. V dokumentaci jsou navržena protihluková opatření a v podmínkách uvedených v tomto závazném stanovisku je stanoven požadavek týkající se doložení akustické zátěže v území dalšími, případně upravenými protihlukovými opatřeními tak, aby nedošlo k významnému ovlivnění, tj. navrhnout další běžná technicky dostupná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, tubusy, apod.) u objektů trvalého bydlení tak, aby byly splněny hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Negativní vlivy realizace záměru zejména na vodní toky jsou eliminovány technickými opatřeními (např. sedimentační jímky, odlučovače s nornými stěnami, apod.).

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí souvisejících s předloženým záměrem budou, při respektování podmínek stanovených tímto závazným stanoviskem, použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek.

4) Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou řešeny tyto varianty:

1. Jižní část úseku od křižovatky Přemyslova k estakádě je řešena ve dvou variantách:
 - Varianta 1 – čtyřpruhové uspořádání s přídatnými odbočovacími pruhy v křižovatkách.
 - Varianta 2 – dvoupruhová místní komunikace s přídatnými odbočovacími pruhy v koncových křižovatkách.

Uspořádání a prostorové umístění estakády je invariantní – na estakádě je navrženo dvoupruhové uspořádání.

2. Napojení Kalikovského mlýna je řešeno ve třech variantách:

- Varianta A – obslužná komunikace do objektu mlýna je napojena přímo na silnici I/27.
- Varianta B – napojením lokality Kalikovského mlýna do okružní křižovatky na Radčické ulici.
- Varianta C – je realizovatelná pouze v uspořádání hlavní komunikace ve variantě 2. Napojení Kalikovského mlýna je řešeno stykovou křižovatkou v oblasti předpolí estakády přes údolní nivu řeky Mže a 105 m dlouhou účelovou místní komunikací.

3. Most v Radčické ulici (realizace z důvodu nutnosti výhledově provést dopravní zkapacitnění Radčické ulice odstraněním dopravní závady ve smyslu nevyhovujícího šířkového uspořádání mostu přes Mži):

- Alternativa 1 – souběžný jednopruhový, jednosměrný most s pásem pro nemotoristickou dopravu.
- Alternativa 2 – nový dvoupruhový obousměrný most bez pásu pro nemotoristickou dopravu, veškerá nemotoristická doprava je převedena na stávající most.
- Alternativa 3 – úprava šířkového uspořádání a nájezdů na stávající most a výstavba lávky pro nemotoristickou dopravu.

Pořadí variant z hlediska vhodnosti realizace:

4. Jižní část úseku od křižovatky Přemyslova k estakádě:

- Varianta 2 – dvoupruhová místní komunikace s přídatnými odbočovacími pruhy v koncových křižovatkách.
- Varianta 1 – čtyřpruhové uspořádání s přídatnými odbočovacími pruhy v křižovatkách.

5. Napojení Kalikovského mlýna:

- Varianta C – je realizovatelná pouze v uspořádání hlavní komunikace ve variantě 2. Napojení Kalikovského mlýna je řešeno stykovou křižovatkou v oblasti předpolí estakády přes údolní nivu řeky Mže a 105 m dlouhou účelovou místní komunikací.
- Varianta A – obslužná komunikace do objektu mlýna napojena přímo na silnici I/27.
- Varianta B – napojení lokality Kalikovského mlýna do okružní křižovatky na Radčické ulici.

6. Most v Radčické ulici:

- Alternativa 2 – nový dvoupruhový obousměrný most bez pásu pro nemotoristickou dopravu, veškerá nemotoristická doprava je převedena na stávající most.
- Alternativa 3 – úprava šířkového uspořádání a nájezdů na stávající most a výstavba lávky pro nemotoristickou dopravu.

- Alternativa 1 – souběžný jednopruhový, jednosměrný most s pásem pro nemotoristickou dopravu.

5) Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Dne 29. 11. 2012 obdržel KÚ PK oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 3 k zákonu.

Dne 10. 12. 2012 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření s tím, že každý může zaslat k oznámení záměru vyjádření ve lhůtě 20 dnů od zveřejnění informace o oznámení záměru na úřední desce Plzeňského kraje.

Dne 11. 1. 2013 vydal KÚ PK závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.

Dne 17. 7. 2014 obdržel KÚPK dokumentaci o vlivech předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovanou s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 4 k zákonu.

Dne 7. 8. 2014 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření s tím, že každý může zaslat k dokumentaci vyjádření ve lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Plzeňského kraje.

Dopisem ze dne 2. 9. 2014 byl pověřen zpracováním oponentního posudku o vlivech předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) Ing. Josef Tomášek, CSc.

Dne 22. 9. 2014 obdržel KÚ PK žádost zpracovatele posudku o doplnění podkladů (resp. zpřesnění některých údajů v dokumentaci).

Dne 23. 9. 2014 KÚ PK vrátil dokumentaci k doplnění s tím, že doplnění dokumentace bude rozesláno ke zveřejnění a k vyjádření v souladu s ustanovením § 8 odst. 6 zákona až současně s posudkem.

Dne 4. 12. 2014 obdržel KÚ PK doplněk dokumentace zpracovaný Ing. Kateřinou Hladkou Ph.D., oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace dle § 19 zákona.

Dne 21. 1. 2015 obdržel KÚ PK oponentní posudek zpracovaný v rozsahu přílohy č. 5 k zákonu.

Dne 29. 1. 2015 byl posudek včetně doplňku dokumentace rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření s tím, že každý může zaslat k posudku a doplňku dokumentace vyjádření ve lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o posudku a doplňku dokumentace na úřední desce Plzeňského kraje.

Dopisem ze dne 6. 3. 2015 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Informace o konání veřejného projednání byla na úřední desce Plzeňského kraje zveřejněna dne 9. 3. 2015.

Dne 17. 3. 2015 se konalo veřejné projednání záměru v budově Magistrátu města Plzně, radnice – sněmovní sál, nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň.

6) Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Vyjádření Statutárního města Plzeň ze dne 2. 9. 2014 a ze dne 4. 3. 2015;
2. Vyjádření Městského obvodu Plzeň 1 ze dne 5. 9. 2014 a ze dne 2. 3. 2015;

3. Vyjádření Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí, ze dne 2. 9. 2014 a ze dne 25. 2. 2015;
4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského hraje se sídlem v Plzni ze dne 2. 9. 2014 a ze dne 24. 2. 2015;
5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, ze dne 1. 9. 2014 a ze dne 26. 2. 2015;
6. Vyjádření občanského sdružení Kontrolní skupina.cz ze dne 2. 3. 2015 včetně doplnění ze dne 17. 3. 2015;
7. Připomínky (názorové příspěvky) veřejnosti sebrané v rámci interaktivní výstavy organizované Centrem pro komunitní práci západní Čechy prostřednictvím www.prutah.cpkp.cz předané na veřejném projednání záměru konaném dne 17. 3. 2015.

7) Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Podstata vyjádření Statutárního města Plzeň ze dne 2. 9. 2014	Vypořádání vyjádření KÚ PK
<p>–uvádí, že souhlasí s variantou č. 2, kde je komunikace v úseku Přemyslova – řeka Mže navržena ve dvoupruhovém uspořádání.</p> <p>–souhlasí s variantou C napojení Kalikovského mlýna a nemá další připomínky.</p> <p>–uvádí, že Magistrát města Plzně, Odbor dopravy, souhlasí se závěry uvedenými v dokumentaci v rozsahu vlivu dopravy bez připomínek.</p> <p>–požaduje rovněž respektovat vyjádření Magistrátu města Plzně, Odboru životního prostředí, ze dne 2. 9. 2014 pod č. j.: MMP/173846/14.</p> <p>–závěrem uvádí, že záměr se zejména z hlediska ochrany přírody a krajiny jeví jako problematický, a to především z hlediska zásahu do krajinného rázu v úseku Radčická – Karlovarská s tím, že předložená dokumentace se zatím s touto problematikou nedokázala věrohodně vypořádat. Rovněž chybí informace o fauně severní části posuzovaného úseku (Lochotínský park, severovýchodní okraj Lochotínských luk). Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí, nicméně konstatuje, že záměr je v souladu s platným územním plánem města Plzně.</p>	<p><i>Z podkladových materiálů ve vztahu k vlivům na životní prostředí jednoznačně nevyplývá významná rozdílnost pro realizaci jednotlivých variant, s čímž se příslušný úřad ztotožňuje. Na základě podkladových materiálů a obdržených vyjádření pak KÚ PK stanovil pořadí jednotlivých variant z hlediska vhodnosti realizace. Příslušný úřad se ztotožňuje s návrhem varianty 2, kde je komunikace v úseku Přemyslova – řeka Mže navržena ve dvoupruhovém uspořádání a napojení Kalikovského mlýna ve variantě C (tato varianta je realizovatelná pouze v uspořádání hlavní komunikace ve variantě 2), tj. stykovou křižovatkou v oblasti předpolí estakády přes údolní nivu řeky Mže a 105 m dlouhou účelovou místní komunikací. Most v Radčické ulici preferuje v alternativě 2, tj. nový dvoupruhový obousměrný most bez pásu pro nemotoristickou dopravu, veškerá nemotoristická doprava je převedena na stávající most s tím, že další dvě varianty jsou rovněž realizovatelné. Závěr vyjádření Statutárního města Plzeň je převzat z vyjádření Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí, a je na něj reagováno níže.</i></p>

Podstata vyjádření Městského obvodu Plzeň 1 ze dne 5. 9. 2014	Vypořádání vyjádření KÚ PK
<p>–přílohou vyjádření je usnesení č. 235 Rady Městského obvodu Plzeň 1, ve kterém je uvedeno, že berou na vědomí předloženou dokumentaci záměru, souhlasí s takto zpracovanou dokumentací z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí a ukládá tajemnici zaslat vyjádření Rady spolu s případnými připomínkami veřejnosti příslušnému orgánu. Ve vyjádření je rovněž uvedeno, že neobdrželi žádné připomínky veřejnosti.</p>	<p><i>Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.</i></p>
Podstata vyjádření Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí, ze dne 2. 9. 2014	Vypořádání vyjádření KÚ PK
<p><u>Z hlediska ochrany vod</u> – uvádí, že ke stavbě nemá připomínky. <u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny</u> – konstatuje, že předložený záměr bude znamenat velmi podstatnou proměnu dotčeného území. Považuje závěry dokumentace týkající se krajinného rázu za značně diskutabilní. Neztotožňuje se ani s dílčím vyhodnocením znaků krajinného rázu. Konstatuje, že zásahy do některých charakteristik jsou vyhodnoceny spíše mírně, a přestože se v samotném posouzení připouští, že hlavní stránkou zásahu do krajinného rázu je vzhledem k dimenzi a měřítku stavby zásah do prostorových vztahů a estetických hodnot, ve vyhodnocení zásahu do krajinného rázu se tyto skutečnosti významněji neprojeví. Uvádí, že chybí zoologické posouzení severní, přírodovědecky hodnotnější části. K vymezenému ÚSES doplňuje, že prvky nižší hierarchie jsou vymezeny v rámci nadregionálního biokoridoru ÚSES, který prochází údolní nivou řeky Mže. <u>Z hlediska odpadového hospodářství</u> – nemá zásadní připomínky. <u>Z hlediska ochrany ovzduší</u> – nemá k oznámení záměru zásadní</p>	<p><u>Z hlediska ochrany vod, odpadového hospodářství a ochrany ovzduší</u> – vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře. <u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny</u> – každá technická stavba velkého rozsahu představuje vždy vliv na krajinu a změnu krajinný ráz. Dokumentace k tomuto bodu přináší celou řadu údajů a vliv je označen maximálně za středně silný. Z provedené vizualizace vyplývá, že navrhovaná estakáda bude pod hranou stromového patra podél ulice Lochotínské a Pod Vinicemi a rozhodně nezabraňuje pohledu na centrum Plzně. Estakáda bude v tomto pohledu výraznou horizontálou, která se bude promítat na pozadí stromového patra a nebude nikde přesahovat vizuální horizont. Na základě provedeného posouzení vlivu na krajinný ráz v dokumentaci lze vyvodit závěr, že navrhovaná komunikace je řešena s ohledem na zachování zákonných kritérií krajinného rázu, neboť představuje slabý, maximálně však středně silný zásah do identifikovaných rysů a hodnot. Je proto hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</p>

<p>připomínky.</p> <p><u>Z hlediska ochrany ZPF</u> – konstatují, že záměr vyvolá zábor zemědělské půdy v I. třídě ochrany, kterou je možné odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně pro liniové stavby zásadního významu. Protože navržená trasa se uskuteční v trasách vymezených pro tento účel schválenou územně plánovací dokumentací, souhlasí s realizací. Připomíná, že je nutné, aby se minimalizoval zásah záboru zemědělské půdy na pozemcích zařazených do I. třídy ochrany.</p> <p>Závěrem uvádí, že uvedený záměr se zejména z hlediska ochrany přírody a krajiny jeví jako problematický, a to především z hlediska zásahu do krajinného rázu v úseku Radčická – Karlovarská. Předložená dokumentace se zatím s touto problematikou nedokázala věrohodně vypořádat. Rovněž chybí informace o fauně severní části posuzovaného úseku (Lochotínský park, severovýchodní okraj lochotínských luk). Konstatuje, že záměr je nicméně v souladu s platným územním plánem města Plzně.</p>	<p><i>Zpracovatel posudku si vyžádal doplnění zoologického posouzení severní části řešeného území. Toto bylo obsaženo v doplňku dokumentace, který byl poskytnut zpracovateli posudku a dále zveřejněn spolu s posudkem dle § 16 zákona.</i></p> <p><i>Nadregionální biokoridor není v textu dokumentace zmíněn. Je však součástí zákresu v příslušné kapitole dokumentace a dále je ještě zakreslen v mapové příloze k dokumentaci (viz dokumentace str. 52; mapová příloha Situace – Varianta 1 a 2).</i></p> <p><i>Z hlediska ochrany ZPF – minimalizace zásahu záboru zemědělské půdy na pozemcích zařazených do I. třídy ochrany ZPF je respektována v podmínkách závazného stanoviska příslušného úřadu.</i></p>
<p>Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského hraje se sídlem v Plzni ze dne 2. 9. 2014</p>	<p>Vypořádání vyjádření KÚ PK</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Není dořešena protihluková ochrana obytných objektů v ulici Radčická, Kotkova tak, aby byly dodrženy hlukové limity. Nejsou navržena protihluková opatření k dodržení hlukového limitu. 2. V tabulce č. 34 dokumentace jsou navrženy hodnoty limitu pro všechny výpočtové body na 70 dB/60 dB pro denní/noční dobu. V případě prokazatelného navýšení hluchnosti nelze přiznat korekci pro starou hlukovou zátěž a je nutno navrhnout protihluková opatření k dodržení hygienického limitu bez korekce pro starou hlukovou zátěž (limit 60 dB/50 dB). 3. Není uvedena délka protihlukových 	<p><i>Ad 1. S připomínkou, že v dokumentaci nejsou navržena možná protihluková opatření k dodržení hlukového limitu se KÚ PK ztotožňuje. Avšak adekvátní protihluková opatření jsou navržena v podmínkách závazného stanoviska (např. Pro konstrukci vozovek (svrchní vrstvu) použít asfaltové směsi s nízkou hlučností např. VIAPHONE®; V projektové dokumentaci pro územní řízení doložit akustickou zátěž v území dalšími, případně upravenými protihlukovými opatřeními tak, aby nedošlo k významnému negativnímu ovlivnění proti stávajícímu stavu, tj. navrhnout další běžná technicky dostupná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, tubusy apod.),</i></p>

<p>stěn. Navíc PHS 2 dle dokumentace neposkytuje dostatečnou ochranu pro objekty v Radčické ulici (hodnoty hluku bez PHS a s PHS jsou stejné). PHS 3 a PHS 4 jsou pouze neprůzvučné výplně mostního zábradlí výšky cca 1,1 m, které odstiňují složku hluku generovanou mezi pneumatikami a vozovkou (nikoliv celkový hluk z motorů vozidel).</p> <p>4. Při stanovení obytných objektů vychází orgán ochrany veřejného zdraví z informací vedených v katastru nemovitostí. U objektů, které jsou v zahrádkářské kolonii vlevo od estakády zapsány jako objekty k bydlení je tedy nutno dodržet hygienický limit 60 dB/50 dB pro denní/noční dobu.</p> <p>5. Výpočtový bod u sportoviště (TJ Union) není v dokumentaci v hlukové studii uveden, jak bylo požadováno ve vyjádření k oznámení.</p>	<p><i>u objektů trvalého bydlení tak, aby byly splněny hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.</i></p> <p><i>Ad 2. U tabulky č. 34 dokumentace je v poznámce uvedeno, že stanovení platného hygienického limitu je plně v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví s tím, že uvedené limity vycházejí ze skutečnosti, že se jedná o okolí komunikací uvedených do provozu před 1. 1. 2001. Dále bylo upraveno v podmínkách závazného stanoviska (např. Požadovanou úroveň hygienických limitů venkovního chráněného prostoru staveb vyjasnit s Krajskou hygienickou stanicí Plzeňského kraje (např. možnost přiznání staré hlukové zátěže, konkrétních protihlukových opatření)).</i></p> <p><i>Ad 3. K délce protihlukových stěn bylo zpracovatelem posudku požádáno upřesnění protihlukových opatření. Tyto údaje oznamovatel doplnil v doplňku dokumentace, který měl zpracovatel posudku k dispozici, a který byl zveřejněn spolu s posudkem dle § 16 zákona. Délka PHS 1 je 12 m, délka PHS 2 je 40 m, PHS 3, jako neprůzvučná svislá výplň mostního zábradlí, bude realizovaná v délce 965 m (vpravo, tzn. na straně směrem do centra) a PHS 4, jako neprůzvučná svislá výplň svodidla, bude realizovaná v délce 77 m (vlevo). PHS 2 není určena k ochraně objektů v Radčické ulici, ale pro ochranu dvorního traktu přilehlé zástavby po demolici domů na Kalíkově ulici. V Radčické ulici není možno realizovat protihlukové stěny.</i></p> <p><i>Ad 4. K objektům v zahrádkářské kolonii vlevo od estakády, zapsaných jako objekty k bydlení, si zpracovatel posudku vyžádal doplňující údaje, které oznamovatel doplnil v doplňku</i></p>
--	---

dokumentace. Zpracovatel posudku jej následně dostal k dispozici a dále byl zveřejněn spolu s posudkem dle § 16 zákona. V doplňku dokumentace bylo provedeno upřesnění objektů trvalého bydlení v zahrádkářské kolonii. Ve schématu jsou označeny jednotlivé objekty a je k nim doložen výpis z katastru nemovitostí. V případě tří objektů se jedná o objekty k trvalému bydlení (označené 3, 7 a 9). Objekt označený 9 se shoduje s referenčním bodem 9 v hlukové studii, kde jsou v nulové variantě vypočtené hodnoty 52,2 dB/45,2 dB (den/noc), ve výhledu 2020 hodnoty 55,6 dB/47,8 dB, ve výhledu 2030 hodnoty 56,9 dB/48,9 dB a ve výhledu 2030 s PHO hodnoty 56,9 dB/48,9 dB. Je tedy dodržen hygienický limit 60 dB/50 dB. Dle grafické přílohy v hlukové studii jsou i u objektů označených jako 3 a 7 hodnoty v noční době pod 50 dB.

Ad 5. K výpočtovému bodu u sportoviště TJ Union si zpracovatel posudku vyžádal doplnění, které bylo dopracováno v doplňku dokumentace (jež obdržel zpracovatel posudku a dále byl zveřejněn spolu s posudkem dle § 16 zákona). V doplňku dokumentace je proveden výpočet ve čtyřech referenčních bodech – rohy hrací plochy hřiště pro variantu napojení Kalikovského mlýna ve variantě B, která je z hlediska dopravně urbanistického řešení a jeho hlukových dopadů na areál sportoviště více zatěžující. Vypočtené hodnoty v žádném bodě ani v jedné variantě (nulová, výhled 2020 bez PHO a výhled 2030 bez i s PHO) nepřekračují hodnotu 60 dB v denní době. Hodnoty pro výhledové varianty jsou nižší než nulová varianta (stávající stav).

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, ze dne 1. 9. 2014	Vypořádání vyjádření KÚ PK
<p><u>Oddělení ochrany vod</u> – uvádí, že požadované hydrotechnické a zejména hydrogeologické posouzení nebylo předloženo a pouhý odkaz na pozdější zpracování těchto posouzení ve fázi přípravy nepovažuje z hlediska posouzení vlivu stavby na životní prostředí za dostatečný.</p> <p><u>Oddělení ochrany ovzduší</u> – požaduje, aby investorovi bylo uloženo provádět v období výstavby opatření minimalizující emise prachových částic.</p> <p><u>Oddělení odpadového hospodářství</u> – nemá připomínky.</p> <p><u>Oddělení ochrany přírody</u> – nemá připomínky za předpokladu, že bude dodržen zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a při realizaci doporučených opatření k prevenci, tak vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů jak ve fázi přípravy, tak ve fázi výstavby.</p> <p><u>Oddělení ochrany lesa</u> – nemá námitek.</p>	<p><u>Oddělení ochrany vod</u> – zpřesnění hydrotechnického posouzení si vyžádal zpracovatel posudku a bylo uvedeno v doplňku dokumentace.</p> <p><u>Oddělení ochrany ovzduší</u> – opatření minimalizující emise prachových částic jsou převzata do podmínek závazného stanoviska příslušného úřadu.</p> <p><u>Oddělení ochrany přírody</u> – dodržení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je obecnou povinností oznamovatele. Relevantní doporučená opatření z hlediska ochrany přírody k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů jak ve fázi přípravy, tak ve fázi výstavby, byla zahrnuta do podmínek závazného stanoviska příslušného úřadu.</p> <p><u>Oddělení odpadového hospodářství a oddělení ochrany lesa</u> – vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.</p>

V rámci procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí příslušný úřad obdržel k dokumentaci celkem pět vyjádření, z toho dvě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a tři vyjádření dotčených správních úřadů. Veřejnost ani dotčená veřejnost se nevyjádřila. Jmenovitě jsou zahrnuty výše v seznamu subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta. Veškeré relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány a zohledněny v tomto závazném stanovisku.

8) Vypořádání vyjádření k posudku

Podstata vyjádření Statutárního města Plzeň ze dne 4. 3. 2015	Vypořádání vyjádření KÚ PK
<p>– preferuje variantu č. 2 – tj. variantu, ve které je komunikace v úseku od křižovatky Přemyslova k estakádě navržena ve dvoupruhovém uspořádání, přičemž křižovatka s Radčickou ulicí je řešena okružní křižovatkou v průměru 17,5 m. Dále SMP souhlasí s variantou C – napojení Kalikovského mlýna, které je</p>	<p>Na základě podkladových materiálů a obdržených vyjádření KÚ PK stanovil pořadí jednotlivých variant z hlediska vhodnosti realizace. Příslušný úřad se ztotožňuje s návrhem varianty 2, kde je komunikace v úseku Přemyslova – řeka Mže navržena ve dvoupruhovém uspořádání a napojení Kalikovského mlýna</p>

<p>řešeno stykovou křižovatkou v oblasti předpolí estakády přes údolní nivu řeky Mže a cca 105 m dlouhou účelovou místní komunikací.</p> <ul style="list-style-type: none"> – uvádí, že záměr je v souladu se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje, včetně jejich aktualizace č. 1, které zastupitelstvo Plzeňského kraje schválilo dne 10. 3. 2014 usnesením č. 437/14. – konstatuje, že záměr je v souladu s Územním plánem města Plzně v platném znění a měl by respektovat hranice koridoru veřejně prospěšné stavby „Průtah silnice I/27“ (D2), který je vymezen v Územním plánu města Plzně. – z hlediska vlivů na životní prostředí nemá k doplnění dokumentace připomínek a bere na vědomí závěry předloženého posudku. 	<p>ve variantě C (tato varianta je realizovatelná pouze v uspořádání hlavní komunikace ve variantě 2), tj. stykovou křižovatkou v oblasti předpolí estakády přes údolní nivu řeky Mže a 105 m dlouho účelovou místní komunikací. Most v Radčické ulici preferuje v alternativě 2, tj. nový dvoupruhový obousměrný most bez pásu pro nemotoristickou dopravu, veškerá nemotoristická doprava je převedena na stávající most s tím, že další dvě varianty jsou rovněž realizovatelné.</p> <p>Zároveň však nelze z realizace v úseku Přemyslova – řeka Mže, vzhledem i k technicky nedořešenému navazujícímu úseku silnice I/27 Borská – Přemyslova, vyloučit z provedení čtyřpruhové uspořádání této komunikace, která za jistých podmínek umožňuje lepší obslužnost křižovatky Přemyslova – Kotkova.</p>
<p>Podstata vyjádření Městského obvodu Plzeň 1 ze dne 2. 3. 2015</p>	<p>Vypořádání vyjádření KÚ PK</p>
<p>– nemá k předloženému posudku a doplnění dokumentace záměru „I/27 Plzeň, Sukova – Karlovarská, III. etapa (Přemyslova – Karlovarská)“ žádné připomínky.</p>	<p>Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.</p>
<p>Podstata vyjádření Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí, ze dne 25. 2. 2015</p>	<p>Vypořádání vyjádření KÚ PK</p>
<p><u>Z hlediska ochrany vod</u> – za předpokladu přípravy další fáze záměru ve smyslu předloženého posudku nemá k předloženému dokumentu námítky.</p> <p><u>Z hlediska ochrany ovzduší</u> – k předložené dokumentaci nejsou zásadní připomínky.</p> <p><u>Z hlediska ochrany přírody</u> – k doplněné dokumentaci: Předložený doplněk dokumentace obsahuje mj. „Zoologický průzkum“. Terénní průzkum byl proveden 20. 9. 2014, tedy během pouhého jednoho dne a v části roku, kdy řada druhů, které území mohou obývat, již nelze na lokalitě zaznamenat (to se týká např. v textu zmiňovaných modrásků, kteří byli v minulosti v širším okolí lokality záměru zaznamenáni, případně některých druhů</p>	<p><u>Z hlediska ochrany přírody</u> – K připomínce k zoologickému průzkumu je reagováno v podmínkách závazného stanoviska (např. aktualizovat přírodovědný průzkum a na jeho základě požádat KÚ PK o udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zaměřit se mimo jiné na druh <i>Thalictrum flavum</i> (žluťucha žlutá) v dotčeném území a bezprostředním okolí). Vzhledem k tomu, že není zatím znám termín realizace, měl by se provést průzkum v ročním období před vydáním územního rozhodnutí a v případě posunu termínu výstavby další rok před zahájením výstavby. V termínu zahájení stavby by neměl být průzkum starší než 3 roky z důvodu možných změn na lokalitě (akceptovatelnost průzkumu z hlediska jeho</p>

ptáků známých z tohoto území atd.). S ohledem na výše uvedené je reprezentativnost průzkumu omezená.

K posudku: odbor životního prostředí opakovaně upozorňuje na problematičnost stavby v úseku od Kalikovského mostu ke křižovatce Karlovarská – Lidická z hlediska zásahu do krajinného rázu. Posuzovatel došel k závěru, že stavba bude mít slabý vliv na harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině a celkově představuje slabý až maximálně však středně silný zásah do identifikovatelných vztahů a hodnot. Již v úvodu kapitoly je přitom uveden odkaz na hodnocení trasy silnice I/27 v úseku Račická – Karlovarská z hlediska krajinného rázu zpracované Ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc. v roce 2001, které konstatovalo, že stavba podstatným způsobem znehodnocuje estetické kvality Lochotínských luk, silně narušuje poslední zachovaný pohled na historickou siluetu města, mění charakter volného krajinného prostoru rozměrem, výškou a délkou estakád, mění proporce mezi přírodním a urbanizovaným prostředím, do značné míry degraduje význam a prostorové uplatnění aleje „Kilometrovka“ a degraduje ucelenost plochy Lochotínského parku. Zásah do krajinného rázu byl vyhodnocen jako silný až velmi silný negativní zásah. Podle uvedeného hodnocení jsou zásahy do jednotlivých charakteristik natolik silné a mají takovou povahu, že je nelze prakticky minimalizovat. Zpracovatel posudku v příslušné kapitole uvádí, že s hodnocením vlivů na krajinný ráz uvedeným v dokumentaci souhlasí. K námitkám Magistrátu města Plzně týkajících se posouzení krajinného rázu uvádí, že každá technická stavba velkého rozsahu představuje vždy vliv na krajinu a změnu krajinný ráz, nicméně dokumentace označuje tento vliv maximálně jako středně silný a z provedené vizualizace vyplývá, že navržená estakáda bude pod hranou stromového patra podél silnice Lochotínské a Pod Vinicemi a rozhodně

aktuálnosti pak náleží do kompetence příslušného povolujícího úřadu).

Hodnocení krajinného rázu provedené doc. Ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc. v roce 2001 vychází z poznatků a metodiky v daném období. V dokumentaci je problematika vlivu stavby na krajinný ráz podrobně hodnocena podle platné metodiky (2004), v příslušné kapitole dokumentace je uveden podstatný závěr hodnocení: „Je možno shrnout, že navrhovaná stavba I/27 Plzeň, Sukova – Karlovarská, III. etapa (Přemyslova – Karlovarská): představuje středně silný zásah do hodnot přírodní charakteristiky (VKP); představuje středně silný zásah do hodnot kulturní a historické charakteristiky (zásah do památkové zóny Plzeň – Lochotín); představuje středně silný zásah do kulturních dominant; představuje středně silný zásah do estetických hodnot jak v dílčích sceneriích pozorovaných ze dna údolí, tak i v panoramatických pohledech“. Toto hodnocení bylo zpracovatelkou dokumentace konzultováno i s doc. Ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc. Navrhovaná komunikace je proto hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. K ochraně krajinného rázu bude následně probíhat samostatné řízení dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany vod, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství, z hlediska LPF a ZPF – Zpracovatel posudku mimo jiné upozorňuje na nutnost vyhodnocení záborů půdy v nejlepších bonitních třídách. Záměr je zakotven v územním plánu města Plzně. O odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro vlastní stavbu bude vedeno samostatné navazující řízení. Vzhledem k obsahu vyjádření dále ponecháno bez komentáře.

<p>nezabraňuje pohledu na centrum Plzně. <u>Z hlediska LPF</u> – bez připomínek. <u>Z hlediska odpadového hospodářství</u> – k vlastnímu záměru nejsou připomínky. <u>Z hlediska ZPF</u> – nemá k předloženému záměru zásadní připomínky. V rámci dalšího stupně zpracování požaduje doložit záborový elaborát s rozlišením dočasného a trvalého odnětí půdy a dále dodržovat obecné zásady ochrany ZPF, jako např. šetrné zacházení s kulturní vrstvou půdy, při sejmutí ornice ji odděleně deponovat a při jejím skladování účinně chránit, minimalizovat zábor zemědělské půdy I. třídy ochrany, zajistit řádnou rekultivaci dotčených ploch, atd.</p>	
<p>Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 24. 2. 2015</p>	<p>Vypořádání vyjádření KÚ PK</p>
<p>1. Doplněk dokumentace ani posudek nenavrhuje protihluková opatření k ochraně chráněného venkovního prostoru staveb u komunikace Radčická a Kotkova k dodržení hygienického limitu hluku 60 dB/50 dB v denní/noční době. I po realizaci komunikace s PHS dojde dle výpočtu u těchto objektů k navýšení hlukové zátěže. U objektu Račická 190 jsou vypočtené hodnoty 67,8 dB v denní době a 60,4 dB v noční době (navýšení v tomto bodě o 7,7 dB v noční době), u objektu Kotkova 793 jsou vypočtené hodnoty 71,3 dB v denní době a 64,0 dB v noční době (navýšení v tomto bodě o 5,5 dB v noční době). Dle mapových podkladů zasahuje stavba až ke Kotkově ulici, objekty v Kotkově ulici budou dotčeny jak posuzovanou stavbou, tak přerozdělením dopravy. Hygienický limit hluku 60 dB/50 dB v denní/noční době pro novou komunikaci I. třídy je v těchto bodech překročen v denní době až o 11 dB, v noční době až o 14 dB. Doplněk dokumentace ani posudek nedokladuje výpočty, že po realizaci protihlukových opatření bude hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru staveb dodržen.</p> <p>2. Posudek uvádí, že požadovaná úroveň</p>	<p><i>Ad 1) Dokladovaná hluková studie hodnotí vliv záměru se základními protihlukovými opatřeními. Jedná se o výchozí materiál, který bude dopracován pro konečnou zvolenou variantu tak, aby požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, byly splněny. Tato informace se bohužel v dokumentaci nevykytuje a je tedy příčinou výše uvedených připomínek. Hluková studie vychází striktně z modelu dopravy poskytnutým Správou veřejného statku města Plzeň, přičemž výchozím rokem je rok 2012, a další výhledové varianty jsou rok 2020 (s realizací předmětné stavby), a rok 2030 (s realizací všech úseků Sukova – Karlovarská). Model dopravy však neuvádí, které další stavby jsou do výhledu uvažovány. Model dopravy má tedy jen omezující vypovídací schopnost a navíc bude průběžně aktualizován. Ve výhledovém roce 2030 je posuzován výpočtový bod č. 2 Kotkova 793, přičemž není jisté, zda v roce 2030 bude vůbec existovat (po realizaci úseku Přemyslova – Sukova I/27), není znám rozsah demolice v souvislosti s realizací tohoto úseku a ani případná protihluková opatření.</i></p>

hluku má být dohodnuta s Krajskou hygienickou stanicí Plzeňského kraje se sídlem v Plzni. Hygienické limity hluku jsou upraveny nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

3. Doplněk dokumentace ani posudek nevysvětluje shodné vypočtené hodnoty ve výpočtovém bodě č. 8 Radčická 190 hlukové studie, kde při realizaci PHS jsou hodnoty hluku bez PHS a s PHS stejné.

Vzhledem k tomu, že hluková studie byla zpracována (namodelována) jen pro jednu variantu, nelze se k vhodnosti variant ze strany KHS PK vyjádřit.

Sděluje, že zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ani nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, neumožňuje řešit nedodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb tím, že budou realizována individuální protihluková opatření na objektech k dodržení hygienických limitů hluku pouze v chráněném vnitřním prostoru staveb. Dle platné legislativy je nutno dodržet hygienické limity hluku jak v chráněném venkovním prostoru staveb, tak v chráněném vnitřním prostoru staveb. V posudku zpracovatel uvádí, že ve fázi záměru nebyla řešena další protihluková opatření, přičemž dle názoru zpracovatele posudku nebyly všechny možnosti řešení minimalizace hluku vyčerpány. Zpracovatel však nepožaduje jejich doplnění v dokumentaci. Dále zpracovatel posudku konstatuje, že navržená protihluková opatření nemají vliv na výslednou akustickou zátěž v oblastech, kde dochází k prokazatelnému zvýšení akustické zátěže realizací záměru, a že ve výpočtových bodech Přemyslova a Kotkova nebudou dodrženy ani hygienické limity 70 dB/60 dB pro den/noc. Vzhledem k tomu, že dle předložených podkladů nebudou zprovozněním záměru

Z hlediska výpočtového bodu č. 2 by tedy měl být uvažován pouze stav roku 2020. Přes výhrady k modelu dopravy lze v ostatních výpočtových bodech ve výhledovém roce 2030 považovat za problematické z hlediska akustické zátěže především objekty v Radčické ulici. Tato problematika souvisí i s hygienickými limity hluku.

Ad 2) Zpracovatel posudku vycházel ze skutečnosti, že interpretace nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, není v daném případě zcela jednoznačná. Hygienické limity hluku 60 dB/50 dB v denní/noční době by se podle názoru zpracovatele posudku měly týkat nového úseku komunikace, tedy úseku Přemyslova – Karlovarská (zejména citlivé oblasti ulice Radčická), pro posuzované objekty v Přemyslově, Kotkově, Karlovarské by měly platit hygienické limity hluku 70 dB/60 dB v denní/noční době, tedy s korekcí na starou hlukovou zátěž. Starou hlukovou zátěž nelze brát striktně tak, že lze novým stavem naplnit předmětný limit, ale nemělo by novým stavem dojít k významné změně akustické zátěže. Pokud se držíme nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemělo by dojít k zvýšení akustické zátěže o více než 0,9 dB.

Pokud se podíváme na výsledky akustické studie z tohoto pohledu, pak pro inkriminované výpočtové body pro výhledový rok 2020 (předpoklad realizace předmětného úseku I/27):

bod		stávající		výhled		rozdíl		
		den	noc	den	noc	den	noc	
2	Kotkova 793	1.NP	66,4	59,0	65,8	58,4	-	-0,6
8	Radčická 190	1.NP	60,0	52,7	65,5	58,1	5,5	5,4

v případě roku 2030 (předpoklad realizace celé I/27):

bod			stávající		výhled		rozdíl	
			den	noc	den	noc	den	noc
2	Kotkova 793	1.NP	nehodnoceno					
8	Radčická 190	1.NP	60,0	52,7	67,8	60,4	7,8	7,7

dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a podklady nenavrhují protihluková opatření, která by zajistila dostatečnou ochranu veřejného zdraví před hlukem, nelze k uvedenému záměru vydat souhlasné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví.

Ad 3) Navrženou protihlukovou stěnou je chráněn prostor dvora (zahrady) tohoto objektu nikoliv fasáda do Radčické ulice.

Další protihluková opatření se týkají např. další protihlukové stěny – resp. prodloužení PHS 2, které je možné z hlediska ochrání fasád objektů v ulici Radčická. Použití povrchů s nižší hlučností pro obecné snížení hlukové zátěže lze doporučit pro celou trasu nového úseku silnice I/27, a to včetně křižovatky Přemyslova – Kotkova. Jedná se o povrchy buď na bázi VIAPHONE®, nebo na bázi živičných směsí s přísádkem drcené gúmy nebo jiné. Uvedenými opatřeními lze reálně snížit hlukovou zátěž objektů v ulici Radčická bez významného navýšení hlukové zátěže se splněním úrovně hygienického limitu 60 dB/50 dB pro den/noc. Pokud se týká Přemyslovy ulice, dojde k snížení o cca 3 dB i v důsledku přerozdělení dopravy. Další významné snížení akustické zátěže lze očekávat při akceptaci doporučení na aplikaci povrchů se sníženými emisemi hluku. Je jisté, že realizací záměru nelze přenést významnou část akustické zátěže z jednoho území do druhého bez odpovídajících opatření, která tuto situaci řeší. Z výše uvedeného je zřejmé, že akustickou situaci lze řešit dostupnými prostředky při dodržení platných hygienických limitů. V závazném stanovisku je uvedena podmínka na zpracování nové akustické studie, která by měla reflektovat na aktuální dopravní model a uvést, které stavby ve výhledu jsou uvažovány. V akustické studii budou uvedena všechna technická opatření, která povedou k dodržení platných legislativních předpisů, včetně jejich vyhodnocení. Akustická studie bude zpracována pro konečnou variantu. Není reálný předpoklad, že při akceptaci navrhovaných opatření nebude stavba I/27 v úseku Přemyslova – Karlovarská plnit hygienické limity akustické zátěže.

<p>Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, ze dne 26. 2. 2015</p>	<p>Vypořádání vyjádření KÚ PK</p>
<p><u>Oddělení ochrany vod</u> – k doplňku nemá připomínek. Sděluje, že hydrogeologické posouzení nebylo předloženo a bude proveden až v dalších fázích přípravy projektu. Souhlasí s návrhem stanoviska tak, jak jej uvádí zpracovatel posudku. Ztotožňuje se s návrhem obecných opatření obsažených v kapitole D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody a zejména pak u kapitoly D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.</p> <p><u>Oddělení ochrany ovzduší, oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa</u> – nemá k doplňku dokumentace ani k posudku připomínek.</p>	<p><i>Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.</i></p>
<p>Podstata vyjádření občanského sdružení Kontrolní skupina.cz ze dne 2. 3. 2015 včetně doplnění ze dne 17. 3. 2015</p>	<p>Vypořádání vyjádření KÚ PK</p>
<p>Vznáší zásadní námitku, týkají se zákonnosti procesu posouzení vlivů na životní prostředí, kdy podle § 8 odst. 2 zákona příslušný úřad pokud dojde k závěru, že dokumentace neobsahuje náležitosti na základě tohoto zákona, vrátí ji do 10 pracovních dnů ode dne, kdy mu byla doručena, oznamovateli; jinak ji v téže lhůtě zašle k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistí zveřejnění informace o dokumentaci podle § 16 zákona a na internetu zveřejní vždy alespoň textovou část dokumentace. KÚPK vrátil dokumentaci k přepracování oznamovateli dopisem ze dne 23. 9. 2014 a vyžádal si její doplnění. Po předložení dopracované dokumentace oznamovatelem byl povinen ji ve smyslu § 8 odst. 2 ve spojení s odst. 3 téhož paragrafu povinen zveřejnit k vyjádření veřejnosti, neboť dokumentace byla na základě pokynu správního orgánu</p>	<p><i>Příslušný úřad vrátil dokumentaci k doplnění na základě doporučení zpracovatele posudku (§ 8 odst. 5 zákona) a využil ustanovení § 8 odst. 6 zákona, kde je uvedeno, že doplnění dokumentace může být zasláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněno až současně s posudkem.</i></p>

<p>přepřacována a doplněna. Zveřejnění provedeno nebylo a přepřacovaná dokumentace (resp. její doplněk) byl namísto toho zveřejněn zároveň s posudkem a veřejnost vyzvána k vyjádření se rovnou k posudku, aniž by měla možnost se vyjádřit k přepřacované dokumentaci.</p>	
<p>A. Překročení hlukových limitů bez adekvátních opatření Zpracovatel konstatuje u stanovení hlukových limitů k jednotlivým měřicím bodům: <i>Stanovení platného hygienického limitu je plně v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.</i> Následkem tohoto konstatování se nejspíš v závěru studie autor vůbec nevěnuje zhodnocení překročení hlukových limitů na měřených místech. Pro účely výpočtů tak přiřazuje měřicím bodům 1-8 limity příznávající starou hlukovou zátěž tj. limit 70 dB ve dne a 60 dB v noci. Jelikož výstavba I/27 Plzeň, Sukova – Karlovarská, III. etapa (Přemyslova – Karlovarská) je výstavbou nové komunikace a nesplňuje všechny výše uvedené podmínky pro přiznání staré hlukové zátěže, je nutné vztahovat hlukové zatížení a adekvátní protihluková opatření na limity 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Závěr: Navržená III. etapa nesplňuje hlukové limity na 5 měřených místech ani s přiznáním staré hlukové zátěže, třebaže samo přiznání hlukové zátěže pro tato místa je vzhledem k povaze výstavby nové komunikace sporné. Ve dvou měřených místech dokonce dochází k překročení limitů ještě ve větší míře než dosud. Hluková opatření jsou nedostatečná. Hluková studie se nevyjadřuje k problému překročení hlukové zátěže. Zůstává nezodpovězeno, zda vzhledem k nevhodně zvolenému vedení nové komunikace I. třídy lze vůbec hlukové limity splnit.</p>	<p><i>Viz vypořádání k vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni.</i> <i>Akustická zátěž v souladu s platnými hygienickými limity řešitelná je a na veřejném projednání záměru toto potvrdil na základě zkušeností z výstavby obdobných dopravních staveb jak zpracovatel posudku, tak i zástupce oznamovatele.</i></p>

B. Stanovení odhadu dopravní intenzity na základě modelu silniční dopravy v Plzni zpracovaném Správou veřejného statku města Plzeň v roce 2012.

Při výpočtu jsou použity odhady intenzity dopravy, které počítají s úbytkem dopravy v klíčových místech stavby a to i po plném zprovoznění komunikace I/27 Sukova – Karlovarská.

Tento odhad poklesu dopravy do roku 2030 lze považovat za nereálný stav zvláště u měřících bodů:

- Karlovarská od křížení s Boleveckou ulicí po křížení s ulicí Lidická: 57 400 úbytek na 17 600 aut/den
- Karlovarská od křížení s Lidickou ulicí po křížení s ulicí Na Chmelicích: 34 800 úbytek na 24 000 aut/den

Pokles dopravy je dle modelu navržen za předpokladu dostavby dalších samostatných staveb v rámci ÚPMP. Studie neobsahuje variantu odhadu intenzity dopravy při nerealizování navazujících staveb, které dle použitého modelu snižují intenzitu dopravy.

Závěr: Po dostavbě komunikace I/27 v plánovaném rozsahu Sukova – Karlovarská je při nerealizaci dopravních staveb navazujících na stavbu I/27 Sukova – Karlovarská sporná snižující se intenzita dopravy v měřených úsecích. Stavba I/27 Plzeň, Sukova – Karlovarská, III. etapa (Přemyslova – Karlovarská) překračuje hlukové limity a to i v případě realizace všech plánovaných dopravních staveb, které na ní navazují. Navazující stavby nejsou uvedeny. V případě ohrožení realizace těchto staveb je dopad III. etapy na zatížení hlukem ještě intenzivnější, než jak lze ze studie vyvodit.

Navržená trasa III. etapy nespĺňuje hlukové limity na 5 měřených místech ani při předpokladu poklesu intenzity dopravy v některých měřených bodech.

C. Nepřípustnost záměru – překračované limity imisní zátěže v území

Jak bylo uvedeno výše, už v současnosti jsou v území, kde má být záměr umístěn překračovány limity hluku, a to na 3

K modelu dopravy lze jistě mít výhrady, je vždy poplatný době zpracování a odpovídajícím podkladům.

Modely dopravy se průběžně aktualizují.

Model dopravy je vždy poněkud nadhodnocený proti reálné skutečnosti.

Proto je i v závazném stanovisku příslušného úřadu uvedena podmínka, že nová akustická studie bude reflektovat na aktuální dopravní model a uvede, které dopravní stavby jsou ve výhledu uvažovány.

Hluková studie v dokumentaci hodnotí vliv záměru se základními protihlukovými opatřeními. Jedná se o výchozí materiál, který bude dopracován pro konečnou zvolenou variantu tak, aby požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

<p>měřených bodech, při realizaci záměru pak budou překračovány dokonce na 5 měřených bodech. Navrhovaný záměr je tak nepřipustný pro další zvyšování hlukové zátěže v místě, kde již jsou platné limity překračovány.</p>	<p><i>zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, byly splněny.</i> <i>Akustická situace je řešitelná, jak je již uvedeno ve vypořádání k vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni.</i></p>
<p>D. Vliv záměru na krajinný ráz Ze stavebního záměru vyplývající devastace říční nivy Mže (VKP) s chráněnou, památkou alejí Kilometrovka a Lochotínského parku (VKP, součást památkové zóny) není obhajitelná pouhým argumentem o potřebě budování dopravní infrastruktury. Budováním jedné městské infrastruktury (dopravní), likvidovat nebo poškozovat jinou městskou infrastrukturu (rekreační) není ani racionální, ani udržitelné. Rekreační infrastruktura zde spočívá v mimořádném zeleném klínu, který dosahuje z kraje sídla do centra. Plzeň takový další klín nemá a nemůže mít, protože je dán přírodními podmínkami. V rámci samotné dopravní infrastruktury je přínos stavebního záměru, a rovněž jeho korelace, velmi diskutabilní a k relevantnímu posouzení je třeba zprovoznění celého tzv. západního okruhu. V předmětném území není možné vytvořit typickou městskou krajinu s domy a ulicemi, protože se jedná o zaplavované území a zamýšlená estakáda by v území navždy zůstala jako bariéra a „kulturní vetřelec“, který deformuje kvalitu a kontext navazující kulturní krajiny se všemi uvedenými hodnotami - viz níže. Výše uvedené důvody odmítnutí stavebního záměru platí pro variantu č. 1 i č. 2. Ovšem obě předložené varianty předpokládají možnost rozšíření na „čtyřpruh“ (trasování osy komunikace, jednostranný chodník atp.). Tento aspekt procesní exploatace je nepřijatelný, protože je tak znemožněno zodpovědné posouzení skutečného účinku stavby.</p>	<p><i>Devastace říční nivy a další aspekty uváděné ve vyjádření jsou poněkud nadnesené. Realizací záměru nedochází k likvidaci nebo jinému prokazatelnému poškození. Vliv na krajinný ráz byl diskutován již výše.</i> <i>Co se týká přínosu záměru bez zprovoznění tzv. západního okruhu, záměr sám o sobě má význam v tom, že bude mimo jiné realizováno další přemostění řeky Mže. V zájmovém území je přemostění této řeky řešeno jen jedním mostem (most Gen. Pattona) a v omezené míře Rooseveltovým mostem. Pokud dojde k omezení provozu na tomto mostě, je značně problematická doprava mezi severní částí města (Lochotín, Bolevec) a centrem města. Dále je řešena část trasy I/27, která je dosud vedena centrem města.</i> <i>V dokumentaci je problematika vlivu stavby na krajinný ráz podrobně hodnocena podle platné metodiky (2004), v příslušné kapitole dokumentace je uveden podstatný závěr hodnocení: „Je možno shrnout, že navrhovaná stavba I/27 Plzeň, Sukova – Karlovarská, III. etapa (Přemyslova – Karlovarská): představuje středně silný zásah do hodnot přírodní charakteristiky (VKP); představuje středně silný zásah do hodnot kulturní a historické charakteristiky (zásah do památkové zóny Plzeň – Lochotín); představuje středně silný zásah do kulturních dominant; představuje středně silný zásah do estetických hodnot jak v dílčích sceneriích pozorovaných ze dna údolí, tak i v panoramatických pohledech“. Dále viz vypořádání k vyjádření Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí.</i></p>
<p>EXPLICITNÍ REAKCE DLE STRUKTURY POSUDKU (TOMÁŠEK J., 2015)</p>	
<p>Vlivy na podzemní a povrchové vody Tak zvané zpřesnění hydrotechnického posouzení, které bylo do dokumentace</p>	<p><i>Doplněk dokumentace obsahuje mimo jiné i zpřesnění hydrotechnického posouzení záměru, které bylo pro zpracovatele</i></p>

<p>doplněno na základě požadavku České inspekce životního prostředí ze dne 1/9 2014, není dostatečné z hlediska posouzení vlivu stavby na povrchové a podzemní vody.</p>	<p>posudku (autorizovaná osoba dle § 19 zákona) dostatečným podkladem pro zhodnocení zpracování dokumentace a doplňku dokumentace z hlediska vlivů záměru na životní prostředí, vypracování oponentního posudku včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu.</p> <p>Podrobný hydrologický průzkum bude proveden pro konečnou variantu uspořádání silnice I/27 v daném úseku (pro konkrétní parametry stavby) s tím, že jeho výsledky budou následně zohledněny v rámci navazujících řízení. Příslušný úřad stanovil v závazném stanovisku podmínky, které toto náležitě zohledňují.</p> <p>ČIŽP, OI Plzeň, ve svém vyjádření také mimo jiné uvádí, že souhlasí s návrhem stanoviska tak, jak jej uvádí zpracovatel posudku.</p>
<p>Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy</p> <p>Fungování ekosystému a strategie chování organismů, resp. jejich společenstev závisí na mnoha okolnostech. Současná etologie nebo sociologie rostlin zatím neumí dohlédnout všechny možné důsledky tak výrazného zásahu do území jako je předmětný záměr.</p>	<p>Příslušný úřad stanovil v závazném stanovisku podmínky k minimalizaci vlivu provedení záměru na životní prostředí (např. aktualizovat biologický průzkum a při provádění výstavby zajistit biologický dozor odborně způsobilou osobou).</p>
<p>Vlivy na krajinu</p> <p>Devastace krajiny případnou stavbou zahrnuje jednak fyzickou likvidaci části území a jeho složitých návazností, ale především poškození obousměrného vztahu člověk - krajina, protože krajina bez člověka nemůže existovat a stává se bez něj anonymním prostorem.</p> <p>Předložené hodnocení krajinného rázu je irelevantní. Samotné hodnocení změny dle zavedené metodiky je účelově zmírňováno, přestože v rámci PD je popsán masivní stavební zásah do území. Dále v roce 2001 ohodnotil doc. Ing. arch. Vorel, CSc. (spoluautor zavedené metodiky) vliv stavby jako silný až velmi silný s tím, že zásahy do jednotlivých charakteristik jsou tak silné, že je nelze minimalizovat.</p>	<p>Při hodnocení vlivů na krajinnou scénu je třeba počítat s tím, že každá technická stavba velkého rozsahu (a navrhovaná silniční estakáda mezi takové stavby patří) představuje vždy vliv na krajinu a změni krajinný ráz. Nelze očekávat, že záměr bude pouze málo ovlivňovat krajinný ráz.</p> <p>Hodnocení krajinného rázu provedené doc. Ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc. v roce 2001 vychází z poznatků a metodiky v daném období. V dokumentaci je problematika vlivu stavby na krajinný ráz podrobně hodnocena podle platné metodiky (2004), v příslušné kapitole dokumentace je uveden podstatný závěr hodnocení: „Je možno shrnout, že navrhovaná stavba I/27 Plzeň, Sukova – Karlovarská, III. etapa (Přemyslova – Karlovarská): představuje středně silný zásah do hodnot přírodní charakteristiky (VKP); představuje středně silný zásah do hodnot kulturní a historické charakteristiky (zásah do památkové zóny</p>

	<p>Plzeň – Lochotín); představuje středně silný zásah do kulturních dominant; představuje středně silný zásah do estetických hodnot jak v dílčích sceneriích pozorovaných ze dna údolí, tak i v panoramatických pohledech“. Toto hodnocení bylo zpracovatelkou dokumentace konzultováno i s doc. Ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc. Dále viz vypořádání k vyjádření Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí.</p>
<p>Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky <i>Lochotínský park je nejstarším historickým parkem v Plzni a byl založen jako unikátní lázeňský areál.</i> <i>Z těchto důvodů je park vyhlášen jako významný krajinný prvek a zároveň chráněn v rámci památkové zóny „Plzeň - Lochotín“ dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. V Lochotínském parku nyní probíhá celková obnova a bude zde cekem investováno cca 50 miliónů korun. Cenná „Údolní niva Mže“ je rovněž vyhlášena jako významný krajinný prvek, její význam vyplývá z krajinné typologie a rekreačního potenciálu pro Plzeň včetně chráněné aleje Kilometrovka, která je od roku 1987 prohlášena památnou alejí a do její obnovy již bylo investováno v řádech jednotek miliónů.</i> <i>Předmětný záměr by poškodil tyto ochraňované hodnoty a výše uvedené investice do městské infrastruktury by byly nesmyslné.</i></p>	<p>Předmětná stavba není v kolizi a je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Zásahy do VKP a památkové zóny jsou v dokumentaci popsány a vyhodnoceny. Zásahy do VKP jsou podmíněny souhlasem (závazným stanoviskem) příslušného orgánu státní správy, stejně tak jako zásah do památkové zóny, které jsou vedeny v samostatném řízení.</p>
<p>E. Zásah do významného krajinného prvku Posuzovaný záměr zasahuje do celkem tří významných krajinných prvků ve smyslu § 3 odst. 1 písm. f) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> – údolní niva Mže, resp. říční koryto Mže; – Lochotínský park; – Alej Kilomentrovka. <p>Zpracovatel dokumentace, kdy zpracovatel posudku toto stanovisko přejímá, bez další podrobnější argumentace vyhodnotil zásah</p>	<p>V dokumentaci je problematika vlivu stavby na krajinný ráz podrobně hodnocena v příslušné kapitole. Hodnocení krajinného rázu provedené doc. Ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc. v roce 2001 vychází z poznatků a metodiky v daném období. V dokumentaci je problematika vlivu stavby na krajinný ráz podrobně hodnocena podle platné metodiky (2004), v příslušné kapitole dokumentace je uveden podstatný závěr hodnocení: „Je možno shrnout, že navrhovaná stavba I/27 Plzeň, Sukova – Karlovarská, III. etapa (Přemyslova – Karlovarská): představuje středně silný zásah do hodnot přírodní</p>

<p>do krajinného rázu jako mírný. Přitom v roce 2001 doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. v posouzení zásahu do krajinného rázu provedeného v rámci tehdejšího posouzení vlivů na životní prostředí též stavby vyhodnotil zásah do krajiny jako silný až velmi silný, kdy rovněž v posudku sděluje, že tento zásah nebude nejspíše možné zmírnit ani kompenzovat. Zpracovatel dokumentace sděluje, že estakáda přes údolní nivu Mže bude mít mírný dopad na krajinu pouze z toho důvodu, že provedl zákresy záměru do fotografií v pohledu od ZOO a Lochotínského vršku a dovozuje, že z těchto pohledů bude záměr procházet pod linií stromů. Tento přístup zcela nepochybně nepostačuje ke komplexnímu vyhodnocení dopadů záměru na krajinu je nutno doplnit nejméně následující zákresy záměru do fotografií:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pohled z mostu generála Pattona přes údolní Mži; • letecký, panoramatický pohled přes Patronův most; • pohledy z aleje Kilometrovka – u Lochotínského parku, střední část, konec aleje u Radčické ulice; • pohledy od Kalikovského mlýna; • pohledy z křižovatky Karlovarská – Lidická směrem k údolní nivě. 	<p><i>charakteristiky (VKP); představuje středně silný zásah do hodnot kulturní a historické charakteristiky (zásah do památkové zóny Plzeň – Lochotín); představuje středně silný zásah do kulturních dominant; představuje středně silný zásah do estetických hodnot jak v dílčích sceneriích pozorovaných ze dna údolí, tak i v panoramatických pohledech“. Toto hodnocení bylo zpracovatelkou dokumentace konzultováno i s doc. Ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc. Dále viz vypořádání k vyjádření Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí.</i></p>
<p>F. Rozdělení celkového záměru průtahu I/27 na jednotlivé části</p> <p>Posouzení vlivů na životní prostředí je prováděno pouze pro jednu z etap celkového záměru.</p> <p>Předmětem posouzení však mají být i synergické vlivy a souvislosti mezi jednotlivými vlivy (viz § 2 zákona č. 100/2001 Sb.), mezi které nepochybně patří i další etapy celého průtahu. Jaké dopady bude mít přivedená automobilová doprava v Kotkově a Korandově ulici a dále na zástavbu v úseku Borská – Sukova, dokumentace vůbec neřeší, přestože průtah bude plnit svou funkci pouze, že bude zprovozněn po celé své délce mezi Sukovou a Karlovarskou. Co se stane s dopravou přivedenou posuzovanou</p>	<p><i>Posuzování celého průtahu silnice I/27 Statutárním městem Plzeň bylo zahájeno v roce 2001 dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, avšak nebylo dokončeno. Dle údajů z Informačního systému EIA byla v roce 2001 vrácena dokumentace k přepracování. Ukázalo se, že řešení celého úseku v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je nereálné z hlediska značné komplikovanosti (rovněž z důvodu komplikovanosti jednotlivých stavebních fází je postupováno etapovitě). Oznamovatel proto předkládá jednotlivé úseky podle jejich územní stabilizace. K záměru „Silnice I/27 Plzeň, Sukova – Borská“ vydal KÚ PK, OŽP, dne</i></p>

<p>etapou průtahu v Přemyslově ulici? Nejspíše nikam nezmizí a bude někam pokračovat.</p> <p>Tyto synergické vlivy hodnoceny nejsou.</p> <p>Požadujeme proto, zahájit zjišťovací řízení pro záměr navazujících etap průtahu I/27 a následně je spojit řízení jednoho.</p> <p>Do doby ukončení zjišťovacího řízení na navazující etapy průtahu, necht' je stávající řízení týkající se jen jedné z kontextu vytržené etapy průtahu v úseku Karlovarská – Přemyslova ve smyslu § 64 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přerušeno.</p>	<p>20. 4. 2015 rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona.</p> <p><i>Etapa Borská - Přemyslova nebyla, vzhledem k fázi projektového rozpracování, příslušnému úřadu předložena za účelem provedení posuzování vlivů na životní prostředí.</i></p> <p><i>Rozdělení záměru průtahu silnice I/27 na jednotlivé části lze z výše uvedeného důvodu akceptovat. Zpracovatel oznámení, resp. dokumentace při posuzování vlivů záměru na životní prostředí vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru. V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku (viz ustanovení § 5 odst. 2 zákona).</i></p>
---	---

Na veřejném projednání byly vzneseny tyto připomínky, resp. byla předána dvě písemná vyjádření:

Podstata doplnění vyjádření Kontrolní skupina.cz ze dne 17. 3. 2015	Vypořádání vyjádření KÚ PK
<p>A. Dopravní zátěž</p> <p>Takový pokles intenzity dopravy je teoreticky možný jen v případě realizace nejen západního a alespoň severní části východního okruhu (Jateční - Plaská), ale též obchvatu Roudné! Potvrzuje to i aktuálně zpracovávaný model pro Plán udržitelné mobility (před dokončením), Realizaci všech těchto tří staveb a k tomu ještě k tomu zároveň III, etapy I/27 považujeme za zcela nereálné v roce 2020. Dokonce i v roce 2030 s velkým otazníkem. Odborníci napříč městem považují za optimistickou variantu, když se v roce 2020 vůbec dokončí západní okruh a udělá se aspoň kousek východního Plaská – Na Roudné. Nicméně dopravní model je na těchto předpokladech postaven a z takto nastaveného dopravního modelu jsou následně odvozeny dopady na životní prostředí, co do hluku a imisí. Zcela chybí jmenování předpokladů, z nichž model pro rok 2020 vychází. Dokonce i v roce 2030, po zprovoznění všech etap průtahu</p>	<p><i>Dokumentace vychází z dopravního modelu z roku 2012 - Správa veřejného statku města Plzně. Na stránkách této organizace Města Plzeň je k dispozici skutečnost 2012 i 2013, v současné době je k dispozici i aktualizovaný model (2013) výhledové stavy (roky 2020 a 2030), které byly rovněž v roce 2013 aktualizovány. Ve výhledových stavech jsou „zapnuté“ určité úseky plánovaných komunikací.</i></p> <p><i>Z porovnání dat je zřejmé, že skutečný stav (2012, 2013) je výrazně nižší (cca o 10 %) než údaje v modelu. Z tohoto hlediska je tedy model dostatečně konzervativní a tedy akceptovatelný z hlediska zákona.</i></p> <p><i>Dopravní model má vliv především na výhledovou akustickou situaci. Příslušný úřad v závazném stanovisku stanovil podmínky za účelem minimalizace vlivů záměru na životní prostředí.</i></p>

<p>I/27 je celková intenzita Karlovarská I/27 o cca 10 tisíc aut nižší než současný stav. I zde nejsou jasné předpoklady modelu - jaké ostatní komunikace musí být zprovozněny.</p>	
<p>část flora, fauna, ekosystémy V letech 2008 a 2012 byl zpracován přírodovědný průzkum (Farkač et al., 2012 - uveden v kapitole C.II.4), kde ale chybí tzv. severní část. V té pak byl zoologický průzkum dopracován až v září 2014 Petrem Jandou. Botanický průzkum doplňuje kapitola D.1.7 dokumentace EIA. Připomínky k oběma uvedeným materiálům.</p>	<p><i>Každý zpracovatel má svoji metodiku a využívá dostupné zdroje. Na práci pana Petra Jandy reaguje i Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí, viz výše.</i> <i>Zpracované průzkumy dávají podstatné informace o zájmovém území. Jsou vždy poplatné době vzniku a nemohou predikovat další vývoj. Vzhledem k tomu, že není zatím stanoven termín realizace, měl by být před samotnou realizací stavby proveden komplexní aktualizovaný přírodovědný průzkum. V termínu zahájení stavby by neměl být průzkum starší než 3 roky z důvodu možných změn na lokalitě (akceptovatelnost průzkumu z hlediska jeho aktuálnosti pak náleží do kompetence příslušného povolujícího úřadu). Příslušný úřad za tímto účelem stanovil podmínky v závazném stanovisku.</i></p>
<p>Doplnění: V trase silnice (v tzv. „severní části“) jsou přítomny aluviální psárkové louky sv. <i>Alupecurion</i>, které jsou přinejmenším regionálně dosti významné. Jedná se o jeden z mála výskytů biotopu na území města Plzně (další nivní louky, spíše však ovsíkové sv. <i>Arrhenatherion</i> se vyskytují např. v nivě Úslavy mezi Božkovem a Koterovem, u Berounky pod Zábělou). Je zde zřejmá nápadná převaha bylin nad travinami (i dle fytoecenologických snímků Sofron et Nesvadbová, 1997). Na loukách se nachází bohatá populace žlutuchy lesklé <i>Thalictrum lucidum</i>, je možný i výskyt ž. žluté <i>T. flavum</i> (obtížně odlišitelné, vytvářejí křížence). Na Lochotínských loukách je žlutucha nepřetržitě udávána již více než 120 let. Přehled jejího rozšíření v Plzni podávají velmi podrobně Sofron et Nesvadbová (1997), včetně problematiky šíře pojetí taxonu (Pecháčková 2009).</p>	<p><i>Jedná se o informace, které je nutno prověřit v aktualizovaném přírodovědném průzkumu zájmové lokality a okolí, viz podmínky závazného stanoviska.</i> <i>V případě zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (o udělení výjimky je vedeno samostatné řízení).</i></p>

<p>Na louky jsou vázány oba druhy modrásků - bahenní a očkovaný, <i>Maculinea nausithous</i> a <i>M. teleius</i>, které se zde dlouhodobě vyskytují (Cihlář in verb.). Dále byli na lokalitě zaznamenáni druhy např. motýlí ostruháček jílmový <i>Satyrium w-album</i> (druh uváděn v červeném seznamu jako zranitelný, VU) a dlouhozobka chrastavcová <i>Hemaris tityus</i> (ohrožený, EN) (Cihlář in verb.).</p> <p>Z druhů živočichů, kteří se v území s vysokou pravděpodobností vyskytují, ale nebyli zaznamenáni v předložených průzkumech, lze dále uvést mimo jiné tyto zvláště chráněné druhy: krahujec obecný, ledňáček říční, vlaštovka obecná, rorýs obecný, vydra říční, bobr evropský, bramborníček hnědý.</p>	
<p>Podstata připomínek (názorových příspěvků) veřejnosti sebraných v rámci interaktivní výstavy organizované Centrem pro komunitní práci západní Čechy prostřednictvím www.prutah.cpkp.cz a předané na veřejném projednání záměru konaném dne 17. 3. 2015.</p>	<p>Vypořádání vyjádření KÚ PK</p>
<p>Materiál uvádí celkem 20 připomínek (názorových příspěvků) k předmětnému záměru, z toho 17 nesouhlasných a 3 souhlasné. Nesouhlasné připomínky se mimo jiné týkaly především urychlení dokončení západního okruhu města a alespoň části východního okruhu (silnice I/20), pochybností s přínosem uvažované etapy průtahu silnice I/27 a nákladnosti projektu, dále k vypuštění návrhu průtahu sever - jih Lochotínskými loukami v územním plánu města Plzně, nesouhlasu s přiváděním dalších aut do centra města, atd.</p>	<p><i>Rychlost a samotné dokončení tzv. západního okruhu Plzně není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí tohoto záměru. Příslušný úřad se ztotožňuje s prioritou dokončení tzv. západního a východního obchvatu města Plzně. Finanční náročnost projektu je zodpovědností investora (tedy Ředitelství silnic a dálnic ČR, popř. Statutárního města Plzně, Plzeňského kraje) a není předmětem posuzování dle zákona. Organizace vnitroměstské dopravy na území Statutárního města Plzně je na úrovni příslušných územních samosprávných celků a správců komunikací (Ředitelství silnic a dálnic ČR, Statutární město Plzeň, Plzeňský kraj). Záměr je v souladu s platným územním plánem města Plzně. Vzhledem k obsahu vyjádření dále ponecháno bez komentáře.</i></p>

V rámci posuzování uvažovaného záměru příslušný úřad obdržel k posudku a doplňku dokumentace celkem sedm vyjádření, z toho dvě vyjádření dotčených územních samosprávných celků, tři vyjádření dotčených správních úřadů a dvě vyjádření z řad veřejnosti a dotčené veřejnosti. Jmenovitě jsou zahrnuty výše v seznamu subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.

Veškeré relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k posudku a doplňku dokumentace byly vypořádány a zohledněny v tomto závazném stanovisku.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky